

## ★internet a literatura

[www.env.cz/env.nsf/eia?OpenFrameSet](http://www.env.cz/env.nsf/eia?OpenFrameSet)

### Ministerstvo životního prostředí

Informace o všech procesech EIA v České republice, probíhajících podle nového zákona a různé aktuality.

[keao.ceu.cz/eia/](http://keao.ceu.cz/eia/)

### Český ekologický ústav

Seznam oprávněných osob, občanských sdružení a dotčených orgánů státní správy, informace o aktuálních procesech EIA a další údaje.

[www.sdruzeniArnika.cz](http://www.sdruzeniArnika.cz)

### Sdružení Arnika

Informace o procesu EIA, vedení případových studií využití legislativy, pořádání seminářů, poradenství v účasti veřejnosti v procesu EIA.

### Posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

Separát 7.1. vydaný v rámci projektu právní podpory občanských sdružení. JUDr. Ondřej Tošner, Ateliér pro životní prostředí, Praha, červenec 2002.

### Účast veřejnosti při územním plánování a posuzování vlivů na životní prostředí.

Separát 2.3. vydaný v rámci projektu právní podpory občanských sdružení. JUDr. Ondřej Tošner, Ateliér pro životní prostředí, Praha, červenec 2002.

### Účastensství v řízeních na ochranu životního prostředí.

Publikace z edice Paragrafy pro přírodu. Martin Prokop, Ekologický právní servis, Brno, 2001.



Vydalo: Centrum pro podporu občanů sdružení Arnika v roce 2003 v rámci řady příruček Veřejnost a životní prostředí.

Autoři: JUDr. Ondřej Tošner, RNDr. Jindřich Petrlík, Martin Skalský  
Sazba: Dan Weinberger / diverzity ([www.diverzity.cz](http://www.diverzity.cz))  
Obálka: Jakub Němeček / Tyfon ([www.tyfon.cz](http://www.tyfon.cz))

Publikace byla vydána za finanční podpory:  
Nadace Partnerství  
Program Phare Access Evropské unie  
Program MATRA-KAP nizozemské vlády

## ★eia a občanská společnost

Základním smyslem procedury vyhodnocování vlivů činností na životní prostředí, obecně známé pod zkratkou EIA, je prevence dalších škod na přírodě a životním prostředí člověka. EIA je velmi účinným nástrojem umožňujícím zabránit realizaci projektů, které by nepřípustně poškodily přírodu, nebo alespoň vybrat z různých alternativ určitého obecně prospěšného projektu alternativu s nejmenšími negativními vlivy na životní prostředí.

Avšak EIA má ještě další, neméně významný smysl: je to procedura podporující rozvoj demokraticky orientované společnosti založené na humanismu, samosprávě a vědomí odpovědnosti vůči člověku i všem jiným živým organismům a přírodě jako celku. Dává všem občanům právo podílet se na rozhodování o činnostech, které se bezprostředně dotýkají jejich osudu i prostředí, v němž budou žít jejich potomci. Umožňuje občanům rozumět problémům v jejich složitosti, brát v úvahu bezprostřední i zprostředkované souvislosti připravovaných projektů a blízké i vzdálenější horizonty jejich důsledků.

Zároveň však EIA klade na občana morální závazek podílet se na rozhodování o věcech veřejných, o věcech dotýkajících se celé obce, nebo dokonce celé společnosti. Zbavuje občana výmluvy před sebou samým typu: já stejně nic nemůžu, stává jej do role zodpovědného, dospělého člověka, který nese zodpovědnost za svá rozhodnutí i za promeškané příležitosti podílet se na rozhodování o budoucnosti komunity, ve které žije. EIA je tedy také školou samosprávné demokracie.

**Josef Vavroušek**  
ekolog a bývalý ministr životního prostředí, únor 1993

★ obsah

Posuzování vlivů na prostředí a posloupnost rozhodovacích procesů	3
<b>1. Úvodní informace</b>	4
Jaký je smysl posuzování vlivů?	
Které záměry podléhají procesu EIA?	
Co všechno se posuzuje?	
Jak se procesu EIA účastnit?	
Kdo posuzování vlivů řídí?	
<b>2. Průběh posuzování vlivů</b>	6
Srovnání procesu podle dřívější a současné právní úpravy	
Některé rozdíly mezi dřívější a současnou právní úpravou	
<b>3. Podrobněji k jednotlivým částem procesu EIA</b>	7
Zveřejňování informací	
Oznámení	
Zjišťovací řízení	
Dokumentace	
Posudek	
Stanovisko	
<b>4. Posuzování vlivů přesahující hranice</b>	9
<b>5. Posuzování koncepcí</b>	9
<b>6. Praxe při využívání zákona EIA občanskými sdruženími</b>	10
<b>7. Modelová studie - stavba drůbežárny</b>	11
<b>Přílohy:</b>	
I. Vzor připomínek k dokumentaci EIA	12
II. Část C přílohy č. 3 zákona č. 244/1999 Sb.	16
III. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí č. 100/2001 Sb.	17
Internet a tištěné publikace	48

vnitřní dvoustrana obsahuje schéma průběhu procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb.

Strix uralensis – puštík bělavý	
Sylvia nisoria – pěnice vlašská	
Tetrao tetrix – tetřev obecný	
Tetrao urogallus – tetřev hlušec	

Circus aeruginosus – moták pochop	Rutilus pigus – plotice lesklá
Circus cyaneus – moták pilich	Rhodeus sericeus amarus – hořavka duhová západní
Circus pygargus – moták lužní	Cobitis taenia – sekavec písečný
Coracias garrulus – mandelík hajní	Misgurnus fossilis – piskoř pruhovaný
Crex crex – chřástal polní	Sabanejewia aurata – sekavčík horský
Dendrocopos leucotos – strakapoud bělohřbetý	Gymnocephalus schraetzer - ježdík žlutý
Dendrocopos medius – strakapoud prostřední	Cottus gobio – vranka obecná
Dendrocopos syriacus – strakapoud jižní	Triturus carnifex – čolek dravý
Dryocopus martius – datel černý	Triturus dobrogicus – čolek dunajský
Egretta alba – volavka bílá	Triturus cristatus – čolek velký
Egretta garzetta – volavka stříbřitá	Bombina bombina – kuňka obecná
Emberiza hortulana – strnad zahradní	Bombina variegata – kuňka žlutobřichá
Falco columbarius – dřemlík tundrový	Emys orbicularis – želva bahenní
Falco peregrinus – sokol stěhovavý	Rhinolophus ferrumequinum – vrápenec velký
Ficedula albicollis – lejsek bělokrký	Rhinolophus hiposideros – vrápenec malý
Ficedula parva – lejsek malý	Barbastella barbastellus – netopýr černý
Glaucidium passerinum – kulíšek nejmenší	Myotis bechsteini – netopýr velkouchý
Grus grus – jeřáb popelavý	Myotis blythii – netopýr východní
Haliaeetus albicilla – orel mořský	Myotis dasycneme – netopýr pobřežní
Himantopus himantopus – pisila čáponohá	Myotis emarginatus – netopýr brvitý
Charadrius morinellus – kulík hnědý	Myotis myotis – netopýr velký
Chlidonias niger – rybák černý	Spermophilus citellus – sysel obecný
Ixobrychus minutus – bukáček malý	Castor fiber – bobr evropský
Lanius collurio – ůhýk obecný	Canis lupus – vlk
Larus melanocephalus – racek černohlavý	Ursus arctos – medvěd hnědý
Lullula arborea – skřivan lesní	Lutra lutra – vydra říční
Luscinia svecica – slavík modráček	Lynx lynx – rys ostrovid
Milvus migrans – luňák hnědý	
Milvus milvus – luňák červený	
Nycticorax nycticorax – kvakoš noční	
Otis tarda – drop velký	
Pandion haliaetus – orlovec říční	
Pernis apivorus – včelojed lesní	
Picoides tridactylus – datlík tříprstý	
Picus canus – žluna šedá	
Platalea leucorodia – kolpík bílý	
Porzana parva – chřástal malý	
Porzana porzana – chřástal kropenatý	
Recurvirostra avosetta – tenkozobec opačný	
Sterna hirundo – rybák obecný	

### Posuzování vlivů na životní prostředí

Zapojení veřejnosti do procesu hodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. EIA, z anglického Environmental Impact Assessment) je dnes již nedílnou a mezinárodně uznávanou praxí. Cílem zapojení veřejnosti je nalezení celospolečensky (tj. ekologicky, sociálně a ekonomicky) nejprůběžnější varianty navrhovaného záměru, čímž se předchází možným pozdějším konfliktům. Zapojení veřejnosti je proto v zájmu jak investora, tak i orgánů státní správy. Umožňuje, aby byly za účasti všech dotčených stran vyřešeny všechny podstatné potenciální problémy spojené s navrhovaným záměrem ještě před jeho veřejným projednáním.

Z pragmatického pohledu investora umožňuje zapojení veřejnosti v raných fázích přípravy navrhnout záměr tak, aby maximálně vyhovoval specifickým podmínkám dané lokality. Tím se snižuje nebezpečí neočekávaných problémů při realizaci záměru kvůli nespokojenosti veřejnosti a následné časové prodlevě. Účast veřejnosti, která mnohdy zahrnuje i zainteresované odborníky, může svými doporučeními podstatně přispět k nalezení ekologicky a ekonomicky výhodných úprav projektu.

Původní zákon o posuzování vlivů na životní prostředí byl v České republice přijat již v roce 1992. Byl z velké části

“opsán” z americké legislativy a stal se jedním z nejprogresivnějších prvků tehdejšího českého práva. Dnes posuzování vlivů upravuje zákon č. 100/2001 Sb., který platí od 1. ledna 2002. Tento nový zákon vzniknul v rámci příprav na vstup do Evropské unie. V základu je stejný jako původní předpis, některé detaily (způsob zveřejňování informací, výčet posuzovaných staveb atp.) se zpřesnily. Právo veřejnosti na účast v procesu EIA zůstalo zachováno.

Proces EIA slouží ke zjištění, nakolik bude zamýšlená stavba nebo činnost ovlivňovat přírodu, životní prostředí a život lidí. Pod režim zákona spadají velké stavby a rozsáhlé činnosti, jejichž dopad na okolí je značný (spalovny, chemičky, lomy, dálnice, přehrady apod.). Výsledkem procesu EIA může být doporučení záměr nerealizovat vůbec, častěji se však stanoví soubor omezujících podmínek, které by měly zajistit přiměřenost dané průmyslové aktivity.

Proces EIA nepodléhá správnímu řádu, proti jeho výsledku se proto nelze odvolat ani jej nechat přezkoumat soudem. Stanovisko má navíc pouze doporučující charakter (není závazné). Ačkoliv ve většině případů správní úřady stanovisko při následných povolovacích řízeních (územní, stavební atd.) respektují, nemusí tomu tak být vždy. Tato situace je stejná jako v Evropské unii. I mezi ekologickými organizacemi panuje spor o to, zda by bylo lepší, kdyby stanovisko bylo závazné.

### Proces EIA v posloupnosti rozhodovacích procesů

**1) EIA hodnocení vlivů na životní prostředí:** je prvním souborem jednání, stanovují se zde základní parametry a omezující podmínky pro příslušnou průmyslovou aktivitu, hodnotí se různé varianty řešení, jejich negativa a přínosy.

**2) Územní řízení:** Řeší otázku, zda bude stavba umístěna v daném území, stanovují se její parametry a technická řešení. Podkladem pro územní řízení je proces EIA. Pokud investor požádá o zahájení územního řízení před procesem EIA, vyžve ho k předložení stanoviska EIA správní úřad. Bez ukončené EIA nelze vést územní řízení.

**3) Integrované povolení:** Příslušné řízení musí být zahájeno před vydáním stavebního povolení, většinou bude zřejmě zahajováno v průběhu stavebního řízení. Integrované povolení nahrazuje dílčí povolení podle zákona o vodách, ovzduší, odpadech apod.

**4) Stavební řízení:** Zpřesňuje jednotlivé technické detaily, konkrétní technologie, podrobné členění stavby, její funkce, provoz atd. Předmětem řízení je též organizace výstavby, dopravní řešení apod.

## I. Úvodní informace

### Jaký je smysl posuzování vlivů?

Výsledkem procesu EIA je shrnutí a hodnocení všech vlivů záměru, které slouží jako odborný podklad pro správní orgány vydávající následná povolení. Jde zejména o územní rozhodnutí (podle stavebního zákona) a další povolení v souvislosti s ochranou životního prostředí (těžba nerostů, vodní hospodářství, odpady atd.).

Bez ukončeného posouzení vlivů nemohou úřady danému průmyslovému záměru vydat žádná další povolení. Proces EIA musí proběhnout před vydáním jakýchkoliv rozhodnutí, nejčastěji ještě před zahájením veškerých správních řízení.

### Které záměry podléhají režimu EIA?

Předmětem posuzování vlivů jsou záměry uvedené v příloze č. I příslušného zákona. Záměry se dělí na dvě skupiny:  
- záměry, u nichž se vždy posuzují vlivy na životní prostředí (kategorie I),  
- záměry, u kterých se o zahájení či nezahájení procesu EIA rozhoduje v tzv. zjišťovacím řízení (kategorie II).

V procesu EIA se musí hodnotit také nadlimitní změny příslušných záměrů. Za uote nadlimitní se považuje zvýšení kapacity nebo rozsahu daného záměru o nejméně 25 %, významná změna technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Změny vždy procházejí režimem zjišťovacího řízení.

Zvláštní skupinou v procesu EIA jsou koncepce. Pro hodnocení vlivů koncepcí je stanoven zvláštní režim, problematikou se zabývá samostatná kapitola.

★ Historicky by pod režimem procesu EIA spadala například výstavba pražského Karlína (došlo zde ke změně toku Vltavy a připojení Rohanského ostrova k městu) či výstavba rybníků Jakuba Krčína v jižních Čechách.

★ Zákon o procesu EIA se dnes vztahuje například i na veškeré rekonstrukce a výstavbu silnic, pokud je jejich šířka větší než 10 metrů. Do šířky silnice se při-

tom započítává i chodník a škarpa.

### Co všechno se posuzuje?

Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých i nepřímých (zprostředkovaných) vlivů na životní prostředí.

Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a vlivy na životní prostředí. Těmi jsou vlivy na živočichy, rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Při tom se vychází ze zvláštních právních předpisů upravujících ochranu těchto složek. Posuzuje se i vzájemné působení a souvislosti jednotlivých vlivů.

V úvahu se berou nejen vlivy, které způsobí provozování záměru, ale i jeho příprava, výstavba, ukončení provozu, případná sanace či rekultivace. Zahrnutý musí být i vlivy možné havárie. Hodnotí se jak vlivy realizace záměru, tak i jeho neprovedení.

V rámci procesu EIA se vytvářejí návrhy opatření k předcházení, vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, popř. opatření ke zvýšení vlivů příznivých.

★ Stručně lze říci, že proces EIA by měl odpovědět na všechny otázky a nejasnosti, které jsou s realizací daného záměru spojeny. Vedení procesu by mělo najít optimální řešení z hledisek ekologických, ekonomických a sociálních.

### Jak se procesu EIA účastnit?

Procesu EIA se může účastnit každý, a to zasláním svého písemného vyjádření nebo účastí na veřejném projednání.

Zásadní součástí procesu EIA je veřejné projednání. Koná se však pouze v případě, že k dokumentaci nebo k posudku EIA obdrží správní orgán alespoň jedno nesouhlasné stanovisko. Podávání písemných připomínek v průběhu celého procesu je nezbytné.

Zvláštní postavení mají občanská sdružení a obecně prospěšné společnosti. Pokud splní níže uvedené podmínky, mohou se stát účastníky navazujících správních řízení (tj. těch, pro která je proces EIA podkladem). Podmínky jsou tyto:

- jejich předmětem činnosti (uvedeným ve stanovách) je ochrana přírody a krajiny ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny,
- jejich místní příslušnost (uvedená ve stanovách) zahrnuje území, které by mohlo být dotčeno záměrem posuzovaným v procesu EIA,
- podaly ve stanovených lhůtách písemné vyjádření,
- příslušný úřad jejich vyjádření (byť třeba jen částečně) zahrnul do svého stanoviska,
- úřad, který vede navazující řízení, nerozhodl, že jimi hájené veřejné zájmy nejsou v navazujícím řízení dotčeny.

Za podobných podmínek je účastníkem navazujících řízení i obec, jejíž území by záměrem mohlo být výrazně ovlivněno.

★ Nevyplatí se spoléhat na to, že občanské sdružení se po aktivní účasti v procesu EIA automaticky stane účastníkem následných správních řízení. Zákon zde klade řadu podmínek a úřad z nich může vytvořit nepřekonatelné překážky. Je vhodné, aby si příslušné sdružení podalo (zároveň s účastí v procesu EIA) tzv. generální žádost o informace o zahajovaných správních řízeních podle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny

★ Je vhodné, aby občanské sdružení nepodávalo připomínky k procesu EIA samo, je lepší mít více spojenců a jednotlivé připomínky mezi ně rozdělit. Důležité je, aby byly připomínky občanského sdružení věcné, konkrétní a na určité odborné úrovni.

### Vybrané taxony volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

Trichomanes speciosum – vláskatec tajemný	Vertigo angustior – vrkoč útlý
Artemisia pancicii – pelyněk Pančičův	Vertigo geyerii – vrkoč Geyerův
Jurinea cyanoides – sinokvět chrpovitý	Vertigo moulinsiana – vrkoč bažinný
Ligularia sibirica – popelivka sibiřská	Margaritifera margaritifera – perlorodka říční
Coleanthus subtilis – puchýřka útlá	Unio crassus – velevrub tupý
Dracocephalum austriacum - včelník rakouský	Leucorhinia pectoralis – vážka jasnoskvrnná
Cypripedium calceolus – střevočník pantoflíček	Ophiogomphus cecilia – klínatka rohatá
Liparis loeselii – hlízovec Loeselův	Cerambyx cerdo – tesařík obrovský
Pulsatilla patens – koniklec otevřený	Cucujus cinnaberinus – lesák rumělkový
Thesium ebracteatum – lněnka bezlistenná	Dytiscus latissimus – potápník široký
Ostericum palustris – matizna bahenní	Graphoderus bilineatus – druh rodu potápník
Luronium natans – žabníček vzplývavý	Limoniscus violaceus
Buxbaumia viridis – šikoušek zelený	Lucanus cervus – roháč obecný
Dicranum viride – dvouhrotec	Osmoderma eremita – páchník hnědý
Drepanocladus vernicosus – srpnatka fermežová	Rosalia alpina – tesařík alpský
Acrocephalus melanopogon – rákosník tamaryškový	Carabus menetriesi pacholei – druh rodu střevlík
Aquila pomarina – orel křiklavý	Boros schneideri
Aquila heliaca – orel královský	Panaxia quadriopunctata – přástevník kostivalový
Aegolius funereus – sýc rousný	Eriogaster catax – bourovec trnkový
Alcedo atthis – ledňáček říční	Euphydryas aurinia – hnědásek chrastavcový
Anthus campestris – linduška úhorní	Hypodryas maturna – hnědásek osikový
Ardea purpurea – volavka červená	Lycaena dispar – ohniváček černočárny
Asio flammeus – kalous pustovka	Maculinea nausithous – modrásek bahenní
Aythya nyroca – polák malý	Maculinea teleius – modrásek očkovaný
Bonasa bonasia – jeřábek lesní	Eudontomyzon mariae – mihule
Botaurus stellaris – bukač velký	Lampetra planeri – mihule potoční
Bubo bubo – výr velký	Hucho hucho – hlavatka podunajská
Burrhinus oedicephalus – dytík úhorní	Salmo salar – losos obecný
Caprimulgus europaeus – lelek lesní	Aspius aspius – bolen dravý
Ciconia nigra – čáp černý	Gobio albipinnatus – hrouzek běloploutvý
Ciconia ciconia – čáp bílý	Phoxinus phoxinus – střevle potoční

	stupně
6432c	Kapradinové nivy montánního až subalpínského stupně
6440	Kontinentální nivní louky
6510a	Ovsíkové mezofilní louky
6510b	Psárkové aluviální louky
6520	Horské trojštětové louky
7110	Živá nelesní vrchoviště
7120	Degradovaná vrchoviště schopná přirozené obnovy
7140a	Slatiniště s hnědými mechy
7140b	Oligotrofní rašeliniště
7150a	Zrašelinělé písky s hrotnosemenkami
7150b	Vrchovištní šlenky a jezírka
7210	Vápnité slatiny s <i>Cladium mariscus</i>
7220a	Lesní a subalpínská pěnovcová prameniště
7220b	Luční pěnovcová prameniště
7230	Bazická slatiniště
8110	Sutě montánního až subalpínského stupně
8150	Sutě silikátových hornin
8160	Vápenkové sutě
8210	Vegetace vápencových skal
8220	Vegetace silikátových skal
8230	Jednoletá vegetace na suchých kyselých skalách
8310	Jeskyně nepřístupné veřejnosti
9110	Acidofilní bučiny
9130	Květnaté bučiny
9140	Středoevropské horské klenové bučiny
9150	Vápnomilné bučiny
9170	Středoevropské dubohabřiny
9180a	Eutrofní suťové a roklinové lesy
9180b	Vápenkové lipiny se <i>Sesleria albicans</i>
91D1	Rašelinné březiny
91D2	Rašelinné bory
91D3	Vrchovištní bory
91D4	Rašelinné a podmáčené smrčiny
91E0a	Olšiny s <i>Alnus incana</i>
91E0b	Údolní olšiny
91E0c	Měkké luhy
91F0	Tvrdé luhy
91G0a	Karpatské dubohabřiny
91G0b	Panonské dubohabřiny
91H0	Perialpidské bazifilní teplomilné doubravy
91I0a	Panonské teplomilné doubravy na spraši
91I0b	Panonské teplomilné doubravy na písku
91I0c	Sarmatské teplomilné doubravy
9410a	Třtinové smrčiny
9410b	Horské papratkové smrčiny

**Kdo posuzování vlivů řídí?**

Proces EIA vedou příslušné krajské úřady a ministerstvo životního prostředí.

Ministerstvo zajišťuje proces EIA u záměrů:

- u nichž je v příloze zákona označen sloupec A (rovněž i změny těchto záměrů),
- které předkládá ministerstvo obrany,
- u nichž si to se souhlasem příslušného kraje vyhradilo,

- jejichž vlivy na životní prostředí přesahují hranice České republiky.

Posuzování ostatních záměrů je v kompetenci krajů. Dotýká-li se nějaký záměr území více krajů, rozhoduje o tom, který z nich bude záměr posuzovat, ministerstvo.

★ Důležité je být v kontaktu s úřadem, který vede proces EIA. Vedle podávání písemných připomínek je vhodné si dát i osobní schůzku s člověkem, který vede proces a hovořit s ním o jednotlivých problémech.

★ V případě, že existuje obava ze špatného vedení procesu EIA krajským úřadem, lze požádat ministerstvo o vyhrazení posuzování vlivů. Tato žádost musí obsahovat závažné důvody, její úspěch přesto nelze zaručit.

★ Ve zvláštních případech může být proces EIA zrušen rozhodnutím vlády (zákon uvádí stav nouze pro bezprostřední odvrácení nebezpečí). Vznik takové situace je však málo pravděpodobný. Zrušení nelze použít v případě přeshraničních vlivů.

## 2. Průběh posuzování vlivů

### Srovnání procesu podle dřívější a současné právní úpravy

#### DŘÍVE

hodnocení vlivů podle zákona č. 244/1992 Sb.

1) Firma plánuje postavit např. drůbežárnu s kapacitou 50 x 500 dobytčích jednotek živé hmotnosti.

2) Firma zadá zpracování dokumentace o vlivu drůbežárny na životní prostředí. Po zpracování předloží dokumentaci správnímu úřadu.

3) Správní úřad (ministerstvo nebo krajský úřad) zahájí připomínkové řízení - 30 denní lhůta na připomínky veřejnosti - 50 denní lhůta na připomínky dotčených správních orgánů

4) Vybraný odborník zpracuje posudek na základě dokumentace a připomínek veřejnosti a dotčených organizací

5) Správní úřad svolá veřejné projednání posudku (to je povinné)

6) Na základě odborných vyjádření a výsledku veřejného projednání vydá správní úřad stanovisko (to je výsledkem procesu EIA a shrnuje jeho průběh).

Může být:

- kladné s omezujícími podmínkami pro stavbu drůbežárny  
- nebo záporné (pokud se zjistí, že vlivy drůbežárny jsou neúnosně velké)

#### DNES

hodnocení vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

1) Firma oznámí správnímu úřadu, že plánuje postavit např. drůbežárnu s kapacitou 50 x 500 dobytčích jednotek živé hmotnosti.

2) Správní úřad zveřejní oznámení o záměru na obecní úřední desce. Pak začíná běžet lhůta 15 dní na připomínky veřejnosti i správních orgánů.

3) Správní úřad zahájí zjišťovací řízení. V něm úřad specifikuje požadavky na dokumentaci, případně stanoví, že proces EIA se nebude provádět.

Má-li oznámení již náležitosti dokumentace, může úřad rozhodnout, že oznámení záměru je dostatečné a dokumentace se nebude zpracovávat. Může tak učinit pouze v případě, že k oznámení nepřišlo žádné nesouhlasné vyjádření.

4) Firma zadá vybranému odborníkovi zpracování dokumentace o hodnocení vli-

vů na životní prostředí. Dokumentaci pak předloží správnímu úřadu. Potom začínají běžet lhůty:  
- do 5 dnů od jejího obdržení musí úřad zveřejnit dokumentaci k připomínkám  
- 30 denní lhůta na připomínky veřejnosti i dotčených správních orgánů

Neobsahuje-li dokumentace předepsané náležitosti, může ji příslušný úřad vrátit investorovi k přepracování nebo doplnění.

5) Vybraný odborník zpracuje posudek na základě dokumentace a došlých připomínek veřejnosti a dotčených organizací. Potom začínají běžet lhůty:  
- do 5 dnů od jejího obdržení musí úřad zveřejnit posudek k připomínkám  
- 30 denní lhůta na připomínky veřejnosti i dotčených správních orgánů

6) Správní úřad svolá veřejné projednání, obdržel-li alespoň jedno nesouhlasné vyjádření k dokumentaci nebo posudku. Pokud žádné negativní vyjádření nedošlo, posudek může být zveřejněn bez projednání. Veřejné projednání je povinné u přeshraničních vlivů.

7) Správní úřad vydá stanovisko, které může být:  
- záporné  
- nebo kladné s omezujícími podmínkami

### Vybrané typy přírodních stanovišť

Kód NATURA 2000	Název
1340a	Slané rákosiny a ostřicové porosty
1340b	Slané louky
2330a	Pionýrská stadia písčin s jednoletkami
2330b	Otevřené trávníky písčin s <i>Corynephorus canescens</i>
2330c	Zapojené trávníky písčin s kostřavami
3130a	Vegetace s <i>Isoetes a Littorella</i>
3130b	Jednoletá vegetace obnažených den
3130c	Jednoletá vegetace panonských obnažených den
3130d	Jednoletá vegetace vlhkých písků
3140	Vodní vegetace parožnatek
3150	Eutrofní vodní nádrže s přirozenou vegetací makrofyt
3160	Přirozená dystrofní jezera a tůně
3220	Porosty s <i>Calamagrostis pseudophragmites</i> na štěrkových říčních náplavech
3230	Porosty s <i>Myricaria germanica</i> na štěrkových říčních náplavech
3240	Vrbové křoviny na štěrkových říčních náplavech
3260a	Rychleji tekoucí vody s <i>Batrachium fluitans</i>
3260b	Mírně tekoucí a stojaté vody s <i>Callitriche a Batrachium</i>
3260c	Vegetace s <i>Hottonia palustris</i>
3270	Bahnité říční náplavy
4030	Suchá vřesoviště
4060	Vysokohorská keříčková vegetace
6110	Jednoletá vegetace na suchých bazických skalách
6120	Vegetace suchých bazických písků
6150a	Rozvolněné alpské trávníky s lišejníky
6150b	Zapojené alpské trávníky s ostřicí Bigelovou
6210a	Suché trávníky na skalách
6210b	Suché trávníky se <i>Sesleria albicans</i>
6210c	Suché trávníky s trsnatými úzkolistými travinami
6210d	Suché trávníky s širokolistými travami a bylinami
6210e	Suché trávníky na kyselých substrátech
6230	Smilkové trávníky
6240a	Subpanonské skalní stepi
6240b	Subpanonské drnové stepi
6250	Panonské stepní trávníky na spraši
6260	Panonské stepní trávníky na písku
6410	Bezkolencové louky na slínech a jílech
6431a	Devětsilové nivy
6431b	Nitrofilní lemové rákosiny
6432	Vysokobylinné nivy montánního až subalpínského stupně
6432a	Vysokostébelné trávníky subalpínského stupně
6432b	Vysokobylinné nivy montánního až subalpínského

dříve	dnes
veřejnost získala první informaci až po zpracování dokumentace (což mnohdy trvalo měsíce a stálo investora velké peníze)	se veřejnost o záměru dozvídá na počátku, ještě než jsou proinvestovány peníze za drahé posudky
se záměry hodnocené v procesu EIA zveřejňovaly v místě obvyklým způsobem a lidé se tak často o ničem nedozvěděli (mohla to být například nějaká vývěska v pátém patře úřadu)	je nařízeno zveřejnění na úřední desce a zároveň i na internetu, nehrozí proto zmeškání procesu EIA. Způsob informování veřejnosti je mnohem kvalitnější.
se v procesu EIA nedařilo prosadit hodnocení změn technologie stávajícího závodu (podařilo se pouze u změn v Temelíně, a to až po soudním procesu)	je část zákona, která upravuje hodnocení změn technologií ve stávajícím závodu mnohem lépe napsaná, prosazení hodnocení by nemělo být obtížné
objednával a platil dokumentaci i posudek investor a někdy vznikalo podezření, že práci odborníků ovlivňuje.	posudkáře objednává i platí ministerstvo, které pak náklady zpětně účtuje investorovi. Přímý kontakt investora s odborníky se snížil.
výčet posuzovaných záměrů nebyl zcela jasně formulován	seznam staveb, které EIA podléhají, je jasnější a konkrétnější

### Náležitosti stanoviska

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru
2. Kapacita (rozsah) záměru
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)
4. Obchodní firma oznamovatele
5. IČ oznamovatele
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

#### II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)
2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)
3. Posudek (zpracovatel, datum předložení)
4. Veřejné projednání (místo, datum konání)
5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

#### III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti
2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí
3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí
5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku
6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

## 3. Podrobněji k jednotlivým částem procesu EIA

### Průběh procesu EIA lze stručně popsat následující posloupností:

Oznámení > Zjišťovací řízení > Dokumentace > Posudek > Stanovisko

V průběhu celého procesu platí stejná pravidla pro zveřejňování informací. Těmto částem procesu EIA se nyní budeme věnovat podrobněji:

#### Zveřejňování informací

V průběhu celého procesu EIA se informace zveřejňují stejným způsobem:

- vyvěšením na úředních deskách dotčených správních úřadů a obcí, které budou záměrem ovlivněny,
- v místě obvyklým způsobem (v místním tisku, rozhlasu apod.) a
- na internetu.

Za den zveřejnění se považuje den, kdy informace vyvěsil na úřední desce poslední dotčený správní úřad. Informace chráněné podle zvláštních předpisů se nezveřejňují (obchodní tajemství, některé detaily výrobních technologií apod.).

#### Oznámení

Oznámení je povinná příslušnému správnímu úřadu předložit každá firma, která chce realizovat průmyslový záměr uvedený v příloze zákona o posuzování vlivů. Náležitosti oznámení stanovuje příloha č. 3 zákona o EIA. Oznámení obsahuje údaje o oznamovateli, záměru, vstupech a výstupech, stavu životního prostředí v dotčeném území a vlivech záměru na obyvatelstvo a životní prostředí. Mělo by obsahovat také nástin hlavních uvažovaných variant záměru.

Správní úřad s oznámením naloží takto:

- do 5 pracovních dní je rozešle k vyjádření dotčeným správním úřadům a obcím, popřípadě krajům
- do 5 pracovních dní zároveň zveřejní informaci o oznámení, srozumitelné shrnutí netechnických informací a sdělí, kde je

možné do oznámení nahlížet.

Do 15 dnů od zveřejnění těchto informací může každý příslušnému úřadu (tedy buď krajskému úřadu nebo ministerstvu životního prostředí) zaslat své písemné vyjádření. Lhůtu je nutno dodržet, k později zaslaným vyjádřením se nepřihlíží. V případě, že oznámení má již rozsah předepsaný pro dokumentaci podle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů, trvá lhůta k podání připomínek 30 dní.

#### Zjišťovací řízení

Zjišťovací řízení se provádí na základě oznámení a došlých vyjádření k němu, a to podle hledisek uvedených v příloze č. 2 zákona o posuzování vlivů.

Cílem zjišťovacího řízení je:

- u záměrů, u nichž se vždy posuzují vlivy na životní prostředí, upřesnit informace, které bude muset obsahovat dokumentace
- u ostatních záměrů zjistit, zda vlivy na životní prostředí budou vůbec posuzovány.

V případě, že oznámení splňuje požadavky na dokumentaci a nedošlo-li k němu žádné nesouhlasné vyjádření, může úřad v rámci zjišťovacího řízení stanovit, že se oznámení považuje za dokumentaci.

V případě, že je to účelné a z technických hledisek možné, může úřad navrhnout zpracování variant záměru (ty se mohou lišit umístěním, kapacitou, použitou technologií apod.).

Zjišťovací řízení má být ukončeno do 30 dnů od zveřejnění oznámení (v případě oznámení splňujícího požadavky dokumentace 45 dnů). Neprodleně po jeho ukončení musí být zveřejněn jeho závěr.

★ V rámci zjišťovacího řízení je možné požadovat zpracování konkrétních kapitol dokumentace (např. vyhodnocení různých variant záměru, posouzení vlivu vyvolané dopravní zátěže v širším území apod.). Je vhodnější sdělit požadavky na obsah dokumentace v rámci zjišťovacího řízení, než se později potýkat

s její neúplností.

★ Pro výsledek zjišťovacího řízení je podstatné, kolik vyjádření správní úřad shromáždil. Pokud k nějakému záměru dojde řada nesouhlasných připomínek, je téměř jisté, že úřad nařídí provedení celého procesu EIA.

#### Dokumentace

Na základě oznámení, došlých vyjádření a výsledků zjišťovacího řízení vybere firma odborníka, kterému zadá zpracování dokumentace. Její obsah stanoví příloha č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jde o podrobný popis celého průmyslového záměru a jeho dopadů na přírodu a život lidí.

Do 5 pracovních dnů od doručení dokumentace je úřad povinen zveřejnit informaci o dokumentaci a kdy a kde je do ní možno nahlížet. Celou dokumentaci musí v této lhůtě též zveřejnit na internetu. Do 30 dnů od zveřejnění se k dokumentaci může každý písemně vyjádřit; k později podaným vyjádřením nemusí úřad přihlížet.

Součástí dokumentace bývá často například biologický průzkum, hluková studie, rozptylová studie, údaje o referenčních zařízeních apod. U velkých záměrů může mít dokumentace stovky stran, jejímu prostudování je nutné vyhradit potřebný čas.

V případě, že dokumentace splňuje předepsané náležitosti, doručí ji úřad (do 40 dnů ode dne jejího zveřejnění) zpracovateli posudku. V opačném případě ji v téže lhůtě vrátí k přepracování (doplnění).

★ Nejpodstatnější v dokumentaci jsou údaje o vstupech a výstupech a hodnocení vlivů na životní prostředí. Často bývá například opomíjen způsob nakládání s odpady a napíše se pouze, že odpady budou předány odborným firmám v souladu se zákonem o odpadech.

★ Většinou je zpočátku čtení dokumentace možné přeskočit podrobný technický popis. Později v této kapitole můžeme dohledávat číselné a další faktické

údaje.

★ Na prostudování podkladů a napsání kvalitních připomínek k dokumentaci je vhodné si vyhradit několik dní. Minimální čas ke zpracování připomínek je cca 4 hodiny. Připomínky je dobré koncipovat v širší skupině lidí.

★ Pro úspěšný výsledek procesu EIA je vhodné pokusit se ovlivnit vyjádření některých státních organizací k dokumentaci (např. hygienik, Česká inspekce životního prostředí, obce apod.).

### Posudek

Na základě dokumentace a všech došlých vyjádření se zpracovává posudek. Jeho obsah uvádí příloha č. 5 zákona o EIA. Posudek musí být zpracován do 60 dnů (ve výjimečných případech až do 90 dnů) od doručení dokumentace zpracovateli posudku. Na doporučení zpracovatele může úřad vrátit dokumentaci k přepracování (pokud je neúplná či špatně zpracovaná).

Posudek zpracovává autorizovaná osoba. (Seznam těchto specialistů vede ministerstvo životního prostředí a je jich zhruba 60.) Ten, kdo se podílel na zpracování oznámení nebo dokumentace, nesmí ani zčásti pracovat na posudku.

Správní úřad je povinen do 5 pracovních dnů od doručení posudku zveřejnit informaci o posudku, zároveň musí sdělit, kdy a kde je do něj možno nahlížet. Celý posudek musí v téže lhůtě zveřejnit na internetu. Do 30 dnů od zveřejnění se může

každý písemně k posudku vyjádřit. Pokud úřad obdržel nesouhlasné vyjádření k dokumentaci či k posudku, je povinen zajistit veřejné projednání obou dokumentů. Projednání se musí konat nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro vyjádření k posudku, informace o místě a konání musí být zveřejněny nejméně 5 dnů předem. Na projednání musí dostat prostor k vyjádření každý, kdo o to má zájem. Z jednání se pořizuje zápis, který se zveřejní na internetu.

Není-li přítomen zástupce investora, zpracovatel dokumentace či posudku, může úřad veřejné projednání ukončit. V takovém případě musí do 5 pracovních dnů stanovit místo a čas nového projednání.

★ Posudkář se často nespokojí s písemnými připomínkami a má zájem o osobní setkání se zástupci občanských sdružení. Je to příležitost k vyřešení některých sporných otázek, vysvětlení nejasností, i ovlivnění posudku.

★ Pokud se prokáže, že se některý odborník podílel na zpracování posudku a zároveň dokumentace či oznámení záměru, může to být důvodem ke zrušení celého procesu EIA.

★ Veřejné projednání musí být vedeno demokraticky každý musí dostat prostor k vyjádření, všechny dotazy musí být zodpovězeny. Z jednání musí existovat zvukový záznam a protokol. O zrušení projednání a uspořádání náhradního je možné žádat v případě, že pro akci byl vybrán příliš malý sál, do něhož se nevešli všichni zájemci.

★ Otázky kladené na veřejném projednání je dobré rozdělit mezi více lidí, aby jednotliví tazatelé mohli tr-

vat na odpovědi. Pokud se nelze domoci nějaké odpovědi, je vhodné nechat zaprotokolovat, že otázka nebyla zodpovězena. Protokol má vliv na závěrečné stanovisko.

### Stanovisko

Na základě dokumentace, posudku a došlých vyjádření vydá do 45 dnů od zveřejnění posudku příslušný úřad stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí. Obsah stanoviska uvádí příloha č. 6 zákona. Správní úřad je povinen zveřejnit stanovisko do 50 dnů od zveřejnění informace o posudku.

Stanovisko slouží jako výchozí podklad pro veškerá navazující správní řízení (územní, stavební apod.). Platnost stanoviska je 2 roky od jeho vydání. Na žádost může být platnost (a to i opakovaně) o další 2 roky prodloužena, nedošlo-li mezi tím k podstatným změnám v záměru nebo v příslušném území, k novým znalostem souvisejícím s dokumentací nebo k vývoji nových technologií použitelných v záměru. Lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení.

Bez stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí nemůže správní úřad, který vede navazující řízení, vydat žádné rozhodnutí nebo povolení, týkající se daného záměru. Pokud bylo vydáno stanovisko, musí správní úřady zahrnout jeho požadavky k ochraně životního prostředí do všech navazujících povolení a rozhodnutí, nebo musí zdůvodnit, proč tak neučinily.

### Náležitosti stanoviska

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru
2. Kapacita (rozsah) záměru
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)
4. Obchodní firma oznamovatele
5. IČ oznamovatele
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

#### II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)
2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)
3. Posudek (zpracovatel, datum předložení)
4. Veřejné projednání (místo, datum konání)
5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

#### III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti
2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí
3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí
5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku
6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:



ZÁVĚR	ČÁST F
VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU	ČÁST G
PŘÍLOHY	ČÁST H

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení) a dále například přílohy mapové, obrazové a grafické.

Datum zpracování dokumentace:  
 Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace:  
 Podpis zpracovatele dokumentace:

## 4. Posuzování vlivů přesahujících hranice

V případě, že by realizací nějakého záměru mohlo být závažně ovlivněno území jiného státu, provádí se mezistátní posuzování vlivů na životní prostředí. To vždy zajišťuje ministerstvo životního prostředí.

Mezistátní posuzování vlivů probíhá stejně, jako by se jednalo o normální proces EIA. Lhůty pro jednotlivá vyjádření přitom mohou být prodlouženy až o 30 dní. Ve fázi zpracování posudku se může konat konzultace mezi jednotlivými státy. Té se nemůže účastnit veřejnost, veškeré informace se však standardním způsobem zveřejňují. Vyjádření dotčených států musí

být zpracována do závěrečného stanoviska nebo musí být uvedeny důvody, proč se tak nestalo.

Posuzování záměrů, realizovaných mimo území České republiky, se řídí předpisy cizího státu. Ministerstvo životního prostředí přitom informace o zahraničních záměrech zveřejňuje a je možné se k nim vyjadřovat. Postup je následující:

- ministerstvo zveřejní informace do 5 pracovních dnů od obdržení oznámení, do příslušných dokumentů je možné nahlížet
- do 15 dnů od zveřejnění oznámení mů-

že každý zaslat písemné vyjádření

- v případě, že ministerstvo obdrželo k danému projektu dokumentaci, zveřejní informaci o dokumentaci a termín, kdy je možné do ní nahlédnout
- do 15 dnů od zveřejnění může každý zaslat ministerstvu k dokumentaci vyjádření
- ministerstvo musí zveřejnit také informaci o veřejném projednání záměru na území cizího státu (obdržel-li ji včas) a závěry tohoto státu z posouzení vlivů na životní prostředí, popř. informaci o rozhodnutí v navazujících řízeních (posledně jmenované do 15 dnů od jejich obdržení).

[www.sdruzeniArnika.cz](http://www.sdruzeniArnika.cz)  
 ochrana přírody★toxické látky★podpora veřejnosti

## 5. Posuzování koncepcí

Zcela specifickou oblastí je posuzování vlivů na životní prostředí u tzv. koncepcí. Tento proces upravuje zákon č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů rozvojových koncepcí a programů na životní prostředí, ve znění zákona č. 100/2001 Sb. (Jedná se původní zákon o EIA, z něhož po vydání nové právní úpravy zůstaly v platnosti právě jen paragrafy o posuzování koncepcí.) Proces je podobný jako hodnocení běžných průmyslových záměrů, ale oproti němu má kratší průběh.

### Koncepcemi se rozumí:

- rozvojové koncepce a programy schva-

lované ústředními orgány státní správy (vládou a ministerstvy) v oblasti energetiky, dopravy, zemědělství, nakládání s odpady, těžby a zpracování nerostů, rekreace a turistiky

- územní plány velkých územních celků (zpracovávají kraji nebo vládou)
- směrný vodohospodářský plán

Posuzování koncepcí provádí vždy ministerstvo životního prostředí. Rozsah posuzování vymezuje bod III a IV části C přílohy č. 3 zákona č. 244/1992 Sb.

Posuzování koncepcí by mělo zahrnovat

veřejné projednání. Nejméně 60 dnů před projednáním by měl být návrh koncepce předkladatelem (zpravidla příslušné ministerstvo) vhodným způsobem zveřejněn (vyvěšení informací na úřední desce orgánu státní správy, který koncepci zpracovává).

Do 30 dnů od doručení návrhu koncepce zpracovaného s přihlédnutím k připomínkám veřejnosti zpracuje ministerstvo životního prostředí stanovisko. Bez něj nelze posuzovanou koncepci projednat.

## 6. Praxe při využívání EIA občanskými sdruženími

V první řadě je důležité si stanovit cíl, jehož chceme v procesu EIA dosáhnout, např.:

- vrátit dokumentaci k přepracování a doplnění
- úplné zastavení záměru
- změna navrhované stavby, jejích parametrů či umístění (například snížení komína spalovny o 10 metrů nebo přesunutí seřadiště o 100 metrů dále od obce)

Pro úspěšné řešení daného problému potřebujeme sestavit podrobný plán kampaně - postup jak dosáhnout cíle. Účast v procesu EIA bývá zpravidla jen částí kampaně a k úplnému řešení problému nestačí.

Je nezbytné znát klíčovou osobu, která má

na proces EIA zásadní vliv (většinou osoba, která proces vede). Klíčovou osobou může být i firma, která usiluje prosadit záměr. Pokud chceme své aktivity orientovat na příslušnou firmu (a ovlivnit její plány, které kolidují s zájmem na ochranu přírody), pak plánujeme dlouhodobou kampaň.

V procesu EIA musíme počítat s protivníky, kterými vedle investora mohou být i některé obce nebo orgány státní správy. Vznášením požadavků a vydáváním nesouhlasných stanovisek se s nimi můžeme dostat do konfliktu.

Pokud do procesu EIA vstupujeme včas, je to v momentě zveřejnění záměru. Pak máme dostatek prostoru pro plánování

práce, rozdělení úkolů a přípravu argumentů. Pokud máme málo času a nízkou kapacitu, je dobré orientovat se pouze na spojence a nezabývat se přesvědčováním protivníků.

Pro ujasnění celkové situace se používá mapa komunity grafické znázornění vztahů v lokalitě (kdo se v okolí podniku či ve městě nachází, jaký vztah mají jednotlivé osoby či organizace k danému záměru, zda jsou na naší straně či proti nám atd.) Pokud jde o velký záměr, může mapa komunity zahrnovat celou Českou republiku nebo území celého kraje. Stejně tak i v případě menšího záměru mohou hrát svoji roli v naší kampani například hejman, ministr apod.

### ČÁST C

#### ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (například územní systémy ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, významné krajinné prvky, území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území)
2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území (například ovzduší a klima, voda, půda, horninové prostředí a přírodní zdroje, fauna a flóra, ekosystémy, krajina, obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky)
3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

### ČÁST D

#### KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

##### I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů
2. Vlivy na ovzduší a klima
3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky
4. Vlivy na povrchové a podzemní vody
5. Vlivy na půdu
6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje
7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy
8. Vlivy na krajinu
9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

##### II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

##### III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

##### IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

##### V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

##### VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

### ČÁST E

#### POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

Údaje podle částí B, C, D, F, G a H se uvádějí v přiměřeném rozsahu pro každou oznamovatelem předloženou variantu řešení záměru.

**Náležitosti dokumentace**

**ČÁST A**

**ÚDAJE O OZNAMOVATELI**

1. Obchodní firma
2. IČ
3. Sídlo (bydliště)
4. Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele

**ČÁST B**

**ÚDAJE O ZÁMĚRU**

**I. Základní údaje**

1. Název záměru
2. Kapacita (rozsah) záměru
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)
4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry
5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí
6. Popis technického a technologického řešení záměru
7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení
8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

**II. Údaje o vstupech**

1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)
2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)
3. Ostatní surovinové a energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)
4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)

**III. Údaje o výstupech**

1. Ovzduší (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných škodlivin, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)
2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čistící zařízení a jejich účinnost)
3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)
4. Ostatní (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy – přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)
5. Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

**7. Modelová studie - stavba drůbežárny**

**Firma První drůbežářská plánuje stavět v Dolní Lhotě drůbežárnu. Informace o záměru a zahájení procesu EIA se objeví na úřední desce místního úřadu.**

Naše místní občanské sdružení se rozhodne, že podá své požadavky na obsah dokumentace. Budeme chtít, aby dokumentace EIA obsahovala množství kuřat, která mají být v drůbežárně chována, opatření na ochranu práv zvířat podle evropských směrnic, limity pro vypouštění čpavku a řešení hluku fabriky. Zajímá nás také, kam budou vyvážet a jak budou likvidovat podestýlku.

Po zpracování a zveřejnění dokumentace je nutné podat připomínky. Protože se nám nezdá vhodné, aby občanské sdružení podávalo připomínky samo, hledáme spojence. Protože Franta Novák pěstuje včely, dojde za Svazem včelařů. Někdo jiný může přemlouvat sousedy, aby podali vlastní připomínky. Karel Novotný může dojít za starostou, aby podal připomínky za obec, protože s ním má dobré vztahy.

Důležité je to, jak připomínky vypadají. Sousedka Voborníková může napsat ruční

dopis s jednoduchými selskými argumenty. Někdo by měl podat připomínky, které budou vědecké, odborné. Je dobré mít v občanském sdružení například technika, právníka apod. Lze také najmout odborníka nebo prostudovat dokumentaci selským rozumem a bod po bodu ji podrobně připomínkovat.

Současně s podáním připomínek si dáme schůzku s vedoucím procesu EIA z krajského úřadu a vedle písemného stanoviska s ním probereme jednotlivé problémy spojené se stavbou drůbežárny.

K prosazení našeho cíle je dobré nezapomenout na média. Lze tak získat další lidi, kteří podají připomínky k drůbežárně, a publikovat informace o negativních vlivech stavby a stanovisko občanského sdružení.

Před veřejným projednáním je potřebné se sejít, stanovit si scénář, rozdělit úkoly a připravit jednotlivá vystoupení s připomínkami. Např. Lenka Piskáčková bude rozdávat letáčky před vchodem do sálu, aby všichni příchozí dostali stručné shrnutí problémů spojených s drůbežárnou. Pokud víme, že firma připravila videoprojek-

ci nebo jinou prezentaci, můžeme si připravit vlastní projekci či jiný informační materiál.

Taktika pro vystupování na veřejném projednání úzce souvisí s cílem, který si sdružení stanoví pro účast v procesu EIA. Vzhledem k nepředvídatelným událostem je dobré mít pro veřejné projednání připraveno více scénářů. Přípravě jednotlivých vystoupení je vhodné věnovat dostatek času.

Do činnosti našeho sdružení v rámci běhu na dlouhou trať celého procesu EIA je dobré zakomponovat i některé z doprovodných aktivit, např.:

- petice
- vlastní informační materiály (leták, skládačka, stručný text, náměty na otázky či připomínky občanů apod.)
- přimět k vyjádření významnou osobnost či politika (ministr, hejtman, umělec pod.)
- průběžné informování médií o průběhu procesu EIA, připomínkách občanského sdružení a stanoviscích jednotlivých organizací

**Příloha I: Vzor připomínek k EIA**

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
Vršovická 65  
100 00 Praha 10

Praha 26. února 2002

**Připomínky k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí Zkušební plochy technického vývoje Škoda Auto, a. s.**

Podávám tímto připomínky k výše uvedené dokumentaci podle zákona č. 100/01 Sb. o hodnocení vlivů na životní prostředí.

**I. K celé dokumentaci**

I.1. Dokumentace je zbytečně objemná, přičemž její objem nekoresponduje s množstvím a kvalitou potřebných informací. Mnohé informace i části textu se v dokumentaci mnohokrát opakují, což ji činí nepřehlednou a nadměrně složitou. Naopak některá důležitá fakta v materiálu zcela chybí.

I.2. Dokumentace klade podstatně větší důraz na efektnost (grafická úprava, množství barevných příloh) a na technické řešení navrhované stavby, než na kvalitní a komplexní posouzení potenciálně dotčených území z hlediska ekologického a biologického. Zatímco průzkumy biologické a ekologické (a z nich vyplývající závěry) jsou pro hodnocení v procesu EIA nezbytné, technické řešení je pro výběr nejhodnější lokality daleko méně podstatné.

I.3. Některé údaje, uváděné v dokumentaci vícekrát na různých místech, se liší (např. náklady na celou stavbu 2 miliony Kč, jinde 2,5 milionu Kč). Není zřejmé, který z údajů je platný.

I.4. Podobně je tomu se závěry dokumentace, které jsou v rozporu s dílčími závěry jednotlivých částí celého materiálu a bagatelizují nebo zamlčují jistěné závažné vlivy stavby na životní prostředí. To se týká zejména biologického průzkumu a posouzení z hlediska hlukové zátěže nejbližší obytné zástavby.

I.5. Dokumentace obsahuje mnohokrát opakované tvrzení, že v lokalitě Úhelnice je již 10 let v provozu dynamometrická zkušební dráha společnosti Škoda Auto. Stavba celého polygonu je pak uváděna jako rozšíření stávající dráhy, které nezpůsobí zvýšení ekologické zátěže v území. Toto tvrzení je účelové, neboť vlivy jedné zkušební silnice a komplexu několika kilometrů silnic v lesním areálu jsou naprosto nesrovnatelné. Před 10–ti lety vybudovaná dynamometrická dráha nezakládá žádný automatický právní ani jiný ná-

rok na stavbu testovacího komplexu ve stejné lokalitě. Postavená dráha by neměla být považována za významný argument ve prospěch jedné z lokalit posuzovaných v rámci EIA.

I.6. Závěry dokumentace někdy vycházejí z mylných nebo přinejmenším sporných předpokladů.

Uvádí se v ní například, že žádné ze dvou posuzovaných území se nevyužívá k rekreaci. Není nám známo, jak je tomu se všemi dotčenými obcemi. Víme ale, že např. v obci Obrubce slouží řada objektů jako rekreační chaty obyvatel Mladé Boleslavi a Prahy. Obě dotčená území pak nepochybně slouží k rekreaci místních obyvatel. Oplocení velkého lesního areálu se jich a všech návštěvníků daných lokalit značně negativně dotkne. Dokumentace navíc zcela pomíjí fakt, že i kdyby dané lokality v současné době nebyly aktivně využívány pro účely rekreace, výstavbou polygonu bude jejich rekreační potenciál z velké části a trvale znehodnocen. To se může projevit i na menším zájmu o investice do oblasti a na poklesu cen zdejších nemovitostí.

Dokumentace uvádí, že zátěž pro obyvatele podél silnic určených pro přepravu materiálů ke stavbě bude malá, přičemž přepravní trasy dosud nebyly vybrány. Dané tvrzení je nejspíše jen osobním přesvědčením zpracovatele materiálu. Seriální hodnocení zátěže obyvatel podél přepravních tras v dokumentaci chybí. Vzhledem k předpokládané době výstavby polygonu a množství přepravovaných materiálů je toto posouzení nezbytné.

I.7. Porovnání obou navrhovaných variant v závěrečné tabulce je zkrácené. Obě lokality mají zcela jiné podmínky, přičemž je pro ně shodná vysoká ekologická hodnota. Tvrzení, že vlivy na životní prostředí jsou v obou variantách podprůměrné, navíc v obou prakticky stejné, je účelové. Závěrečné doporučení, že navrhovanou stavbu je možné s podmínkami realizovat v obou z vytipovaných lokalit, je v rozporu s dílčími závěry jednotlivých částí dokumentace (zejm. přírodovědné průzkumy).

I.8. Tvrzení, že realizace záměru neovlivní klimatické podmínky v oblasti, nemá v dokumentaci žádnou oporu. Lze se důvodně domnívat, že tomu bude naopak. Rovněž závěr, že žádná z variant nemá nepříjemné vlivy v krajině, není nijak vysvětleno a je zcela nejasné, jak k němu zpracovatelé dospěli. Komplex silnic, rozkládající se na ploše 300 hektarů stávajícího stabilního lesního porostu, podle nás může mít velkoplošné vlivy.

Hlavním problémem celého záměru je požadavek na zásah do velkého lesního komplexu a jeho čas-

tečné vymýcení. Autoři dokumentace se zcela nevypořádali se zjištěním a vyhodnocením dlouhodobých vlivů, které takový zásah může způsobit. Jde především o možné ohrožení rostlin a živočichů změnou mikroklimatu a možné ohrožení vodního režimu v krajině. Bezprostřední okolí obou lokalit je navíc zemědělsky využíváno a tak rozsáhlý zásah do krajiny může způsobit problémy i místním zemědělcům.

V dokumentaci nebyl vyhodnocen vliv stavby na lesní ekosystém jako celek. Chybí zhodnocení velikosti postižené plochy, počty jednotlivých druhů dřevin, které by bylo nutné vykácet, důsledky fragmentace lesa, otevření porostních stěn atd.

I.9. Několikrát uvedené srovnání s německým zkušebním polygonem Erha–Lessien koncernu Volkswagen je zavádějící. Tento polygon je zasazen do přibližně pětinasobně většího lesního komplexu, který nemá zvláštní ekologické kvality, jde o stejnověkovou borovou monokulturu. Toto území bylo v 50. letech, v době výstavby polygonu, silně poškozené, s mladým porostem, částečně zdevastovaným požárem. Vedlejším efektem výstavby polygonu byla péče o les a krajinu, dosazování původních dřevin a budování vodních ploch, což ve svém důsledku znamenalo vytvoření vhodných biotopů pro řadu živočichů a celkovou rekultivaci krajiny.

I.10. V dokumentaci není jediná zmínka o faktu, že společnost Škoda Auto se stala vlastníkem většiny pozemků v lokalitě Úhelnice, potřebných k výstavbě zkušebních ploch. Nedomníváme se, že by tento fakt cokoliv změnil na celkové situaci, přesto se domníváme, že vzhledem k požadavku na úplnost předkládaných informací měla být tato skutečnost zmíněna.

**2. Ke kapitole Popis opatření k prevenci, eliminaci, minimalizaci, kompenzaci?**

2.1. Opatření během výstavby jsou formulována natolik obecně, že jejich dodržení nemůže pro nikoho představovat jakoukoliv komplikaci nebo jej přimět ke zvýšené opatrnosti.

2.2. Budování propustů pro živočichy nepovažujeme za účinné. I pokud budou vybudovány, areál polygonu přestane s okolní krajinou do značné míry komunikovat. Mnohým živočišným druhům navíc nepochybně nebude vyhovovat prostředí zatížené hlukem, exhalacemi a dalšími průvodními jevy provozu polygonu.

2.3. Jako kompenzační opatření pro variantu Porozovatelna–Mladá se navrhuje výsadba lesa na Benáteckém vrchu. Dokumentace však neuvádí, komu patří příslušné pozemky a zda souhlasí

**F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE**

1. Mapová a jiná dokumentace týkající se údajů v oznámení
2. Další podstatné informace oznamovatele

**G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

**H. PŘÍLOHA**

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

Datum zpracování oznámení:

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele oznámení a osob, které se podílely na zpracování oznámení:

Podpis zpracovatele oznámení:

### Náležitosti oznámení

#### A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

1. Obchodní firma
2. IČ
3. Sídlo (bydliště)
4. Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele

#### B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

##### I. Základní údaje

1. Název záměru
2. Kapacita (rozsah) záměru
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)
4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry
5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí
6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru
7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení
8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

##### II. Údaje o vstupech

(například zábor půdy, odběr a spotřeba vody, surovinové a energetické zdroje)

##### III. Údaje o výstupech

(například množství a druh emisí do ovzduší, množství odpadních vod a jejich znečištění, kategorizace a množství odpadů, rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií)

#### C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

1. Výčet nejzávažnějších environmetálních charakteristik dotčeného území
2. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny

#### D. ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

1. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti)
2. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci
3. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice
4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů
5. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostech, které se vyskytly při specifikaci vlivů

#### E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

Údaje podle kapitol B, C, D, F a G se uvádějí v přiměřeném rozsahu pro každou oznamovatelem předloženou variantu řešení záměru

s navrženým zalesněním. U lokality Úhelnice se sice náhradní výsadba lesního porostu uvádí, ale bez jakékoliv další specifikace, a má tudíž pouze proklamativní charakter. Péči o náhradní výsadbu stromů po dobu 10–ti let považujeme za nedostatečnou, neboť v průběhu 10–ti let porost nemůže dosáhnout stability a dostatečné odolnosti. Dokumentace neuvádí podrobnosti o projektu zalesňování, což považujeme za její nedostatek.

#### 3. K části Popis a porovnání variant

3.1. Z hlediska ochrany podzemních vod je umístění stavby v obou navržených lokalitách problematické. Oblast Pozorovatelna–Mladá leží 5 km od ochranného pásma léčivých přírodních vod, při umístění potencionálního zdroje znečištění může být ohrožena kvalita podzemních vod ve vodárensky významném území Bělé. Území Úhelnice je citlivé na znečištění vzhledem k mělké hladině podzemních vod.

3.2. Porovnání variant z hlediska vzdálenosti jednotlivých lokalit od výrobního závodu není příliš relevantní. Vzhledem k tomu, že v současné době přepravuje společnost Škoda Auto své zkušební vozy až do Wolfsburgu, nezdá se nám požadavek na vzdálenost nového zkušebního polygonu do 40–ti km od Mladé Boleslavi přiměřený. Pro umístění polygonu je třeba nalézt především lokalitu, v níž nedojde k neřešitelnému konfliktu s veřejným zájmem na ochranu unikátních přírodních hodnot.

3.3. Rovněž hodnocení variant podle morfologie terénu s ohledem na utajení areálu nám připadá nadbytečné. Utajení průmyslového komplexu by zřejmě bylo možné řešit i příslušnými technickými opatřeními.

3.4. Vzhledem k výsledkům biologických průzkumů je problematické hodnocení lokalit Pozorovatelna–Mladá a Úhelnice jako nejméně konfliktních z hlediska chráněných druhů rostlin a živočichů. Biologické průzkumy jasně ukazují na mimořádně vysokou ekologickou hodnotu obou lokalit. To zřejmě znamená, že všechny investorem navržené lokality zahrnují tak cenné ekosystémy, že výstavba polygonu je v nich prakticky vyloučena, nebo že byl význam ekologické hodnoty Úhelnice a Pozorovatelny značně podhodnocen.

4.4. Rozdíl mezi jednotlivými variantami v celkovém hodnocení je velmi malý. Nevyplývá z něho, že by některá z variant byla jednoznačně vhodná, každá z posuzovaných variant je více či méně nevhodná pro tento typ záměru, s vysokou mírou negativních vlivů. Pokud by došlo k jen drobné změně v hodnocení jednotlivých vlivů nebo by byly odlišně seřazeny vzhledem k jejich závažnos-

ti, pořadí variant se zcela změní. Variantu, vhodnou pro umístění tak rozsáhlého záměru, lze zvolenou metodikou vybrat jen stěží.

#### 4. K části Technická studie variant

4.1. Studie uvádí základní podmínky pro výstavbu zkušebních ploch, z nichž některé jsou zřejmé (možnost zachycení a odvedení přívalových dešťových vod, majetková dostupnost souvislého území, vhodná konfigurace terénu, vhodné geologické podmínky). Některé z dalších podmínek (zejména ve svém součtu) však vytvářejí dost náročnou představu investora. Záměr vystavět průmyslový polygon v lesním komplexu vzdáleném do 40–ti km od mateřského závodu, je podle našeho názoru nepřiměřený a nereálný.

4.2. Pokud jde o zabránění průmyslové špionáži, nepovažujeme umístění polygonu v lesních komplexech za jediné schůdné řešení, přitom dokumentace o jiném technickém řešení vůbec neuvádí. Stejně ochrany před pohledem zvenčí lze dle našeho názoru dosáhnout vhodným neprůhledným oplocením, vysazením pásu rychlerostoucích dřevin a následným postupným zalesněním dalších částí areálu. Zpracovatelé dokumentace se podobnými alternativami vůbec nezabývali.

4.3. Celou Technickou studii variant považujeme za zbytečně podrobnou, téměř v kvalitě projektové dokumentace. Nedomníváme se, že by takto projektově konkrétní zpracování technického řešení bylo v současné době nutné. Cílem procesu EIA je vyhodnocení vhodnosti záměru pro vyloučené lokality z hlediska ochrany přírody a krajiny a životního prostředí obyvatel. Podrobné rozpracování konkrétního technického řešení je v tuto chvíli předčasné.

#### 5. K části Předběžný biologický průzkum

5.1. Tato část dokumentace je nepřehledná a v současné době nadbytečná. Materiál neobsahuje informace o použitých metodikách, každá lokalita je zpracována jiným způsobem, celkové působí zmatečně. Zpracovatel by měl materiál dopracovat, aby vzniknul seriózní podklad pro srovnání všech sedmi původní uvažovaných lokalit.

5.2. U ploch 2, 3, 4 a 5 není uvedeno období, v němž byl prováděn terénní průzkum. Není tedy možné přímo posoudit úplnost zachycení druhové garnitury území, která je sezónně proměnlivá. Je ovšem důvodné se domnívat, že tyto plochy byly zkoumány v nevhodném období (datace průzkumu u plochy 1) a průzkum u ploch 1, 2, 3, 4 a 5 byl tedy proveden nedostatečně. Zadavatel si zřejmě neuvědomil nutnost provádění terénního

průzkumu po celé vegetační období u rostlin, resp. u živočišných skupin v sezóně jejich výskytu či v období vhodném pro determinaci. Příkladný rozdíl mezi průzkumy v nevhodném období a ve vhodném období ukazuje rozdíl v počtu determinovaných druhů při průzkumech plochy 6 mimo vegetační období (zpráva z února 2000) a po celé vegetační období (zpráva ze září 2000).

5.3. U ploch 1, 2, 3, 4 a 5 nebyly sledovány živočišné skupiny. Přehled vzácných živočišných druhů je možné akceptovat pouze částečně vzhledem k tomu, že se týká podstatně většího území. Např. u lokality Pozorovatelna–Mladá se materiál vůbec nezabývá živočichy žijícími v území potenciálně dotčeném výstavbou polygonu, ale v přehledu druhů uvádí živočichy žijící v celém areálu bývalého vojenského výcvikového prostoru.

5.4. Ve výčtu obecně známých zvláště chráněných druhů bývalého VVP Mladá chybí nejméně listonoh letní (*Triops cancriformis*), zařazený mezi kriticky ohrožené druhy. Také seznam „významných druhů mimo seznam ohrožených u lokality Pozorovatelna–Mladá je nedostačující. Prostudováním dostupné literatury a oslovením odborníků, kteří se tímto územím dlouhodobě zabývají, lze zjistit mnoho dalších vzácných druhů, z nichž některé jsou v České republice známy jen z několika málo lokalit.

5.5. Hodnocení lokalit z hlediska přípustnosti výstavby polygonu je zavádějící a domníváme se, že zpracovatelé nemohli mít pro toto hodnocení dostatečné podklady (předběžný průzkum se konal pouze krátkodobě mimo vegetační období). Zpráva hodnotí plochu Pozorovatelna–Mladá jako nevhodnou pro výstavbu (kategorie B), dále plochy 5 a 6 jako plochy možné pro výstavbu za určitých podmínek. Tyto podmínky ovšem nejsou nijak specifikovány.

5.6. V textu biologického průzkumu je řada nomenklaturních nepřesností (které však nejsou na závadu věcné argumentaci, případně mohou být předmětem diskuse): Puklérka islandská (*Cetraria islandica*) a dutohlávka (*Cladonia sp.*) nepatří mezi mechy, ale mezi lišejníky. *Libanotis pyrenaica* nese český název žebřice pyrenejská a nikoliv žebřice horní (Slavík [ed.] (1997): Květena ČR 5. Akademie, Praha). Druh *Rosa vosagiaca* stejný pramen řadí ke druhu *Rosa dumalis* a neuznává jej jako samostatný druh.

5.7. Seznam literatury je neúplný. Chybí například základní práce J. Rejska o entomologických průzkumech, které odhalily výskyt řady unikátních druhů.

#### 6. K části Biologický průzkum

**6. K části Biologický průzkum**

6.1. Je zřejmé, že kolektiv zpracovatelů byl složen z erudovaných přírodovědců. Tuto skutečnost dokazuje schopnost determinace relativně velkého množství taxonů ve srovnání s běžně zpracovávajícími biologickými hodnoceními, a to zvláště v období vegetačního klidu (uvádí zpráva z února 2000 pro plochu 1).

6.2. Za podstatných nedostatek biologického průzkumu považujeme časovou tíseň, která zpracovatelům neumožnila dostatečné probádání zjevně ekologicky cenných lokalit. V období jediné vegetační sezóny, stíženě navíc atypickými klimatickými podmínkami, se nepodařilo identifikovat všechny rostlinné a živočišné druhy. Průzkum neumožňuje rozhodovat na základě spolehlivě zjištěného stavu věci a částečně znemožňuje objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

6.3. Biologický průzkum pro lokalitu Obora je zpracován kvalitněji, přesto v něm chybí například jakýkoliv náznak metodiky. Jeho závěr je pak velmi sporný a nevěrohodný. Průzkum lokality Pozorovatelna (zejména jeho botanická část) je nedostatečně zpracována a obsahuje závažné chyby. Takový průzkum nemůže být podkladem pro odpovědné posouzení záměru.

6.4. U druhů zasluhujících zvláštní ochranu (ať již jde o zvláště chráněné druhy podle vyhlášky MŽP č. 395/92 Sb. či podle Červených seznamů pro ČR) chybí alespoň orientační zhodnocení velikosti populací, které by byly případnou výstavbou postiženy.

6.5. V biologickém průzkumu obou lokalit byli zjišťováni obratlovci, zejména ptáci a střívkovití. Tento průzkum považujeme za nekompletní s ohledem na zřejmý výskyt i ostatních druhů živočichů. Průzkum se měl podrobně zabývat také výskytem zejména obojživelníků, plazů a motýlů.

6.6. Entomologické průzkumy zaměřené na čeledi *Carabidae* shodně prohlašují, že výstavba na obou lokalitách je problematická. O lokalitě 2.1 se hovoří jako o uote unikátním území, což dokládá i řada běžně dostupných průzkumů z 90. let. Lokalita 6 je hodnocena jako přírodně hodnotná lokalita.

6.7. Tvrzení zpracovatele botanického průzkumu, že v území se nevyskytují žádné zvláště chráněné druhy rostlin, se po prostudování zbylých dvou posudků jeví jako nepravdivé a manipulativní. Jako hrubou chybu botanického průzkumu musíme označit absenci jakékoliv metodiky a výčtu použitých podkladů. Z textu se nedozvíme nejen způ-

sob, jakým byly výsledky získány, ale dokonce ani časové období, kdy byl průzkum prováděn a jak často byly návštěvy lokality.

6.8. Samotný botanický průzkum obou lokalit je zpracován v dosti těžko porovnatelné míře. V lokalitě 2.1 bylo zkoumáno pouze 8 dílčích území, v lokalitě 6 pak celých 38 dílčích území. Není divu, že na první lokalitě bylo nalezeno pouze 271 druhů rostlin, zatímco na druhé celých 383 druhů. Objektivní srovnání těchto dvou výsledků je ovšem velmi těžké.

6.9. Součástí botanického průzkumu je i průzkum mykologický. Opakuje se zde absence metodiky i časového určení průzkumu, stejně jako nesrovnatelnost výsledků z obou lokalit. Je téměř nemožné, aby v lokalitě Pozorovatelna–Mladá rostlo 27 druhů hub a v lokalitě Úhelnice pak 148 druhů hub. Na druhé lokalitě totiž sbírali dva mykologové, zatímco na první zřejmě sbíral laik a mykolog houby pouze určoval, jak nepřímou vyplývá z textu. Z toho je nesrovnatelnost obou průzkumů jasně patrná.

6.10. V závěru botanického průzkumu pro lokalitu Úhelnice (str. 23) se tvrdí, že vzhledem ke klimatickým podmínkám roku 2000 mohla být řada vzácných druhů přehlédnuta. Přestože klimatické podmínky v lokalitě 2.1 byly v roce 2000 ovlivněny stejně, podobně konstatování v závěru (str. 16) chybí.

6.11. Situování zkušební dráhy do lokality Pozorovatelna–Mladá je podle závěru biologického průzkumu (str. 23) vhodnější, což údajně potvrzují i zoologické průzkumy. To je ovšem zjevně nepravda. Závěry průzkumů obou lokalit RNDr. Zdeňka Mrkáčka jsou naprosto stejné (a to téměř doslova). V lokalitě Pozorovatelna–Mladá bylo zjištěno 8 zvláště chráněných druhů ptáků a 2 druhy plazů. Dva z nich nebyly z nepochopitelných důvodů označeny jako zvláště chráněné (bramborníček černohlavý a slepýš křehký), což se dá označit za vážné opomenutí. V lokalitě Úhelnice pak bylo zjištěno 7 zvláště chráněných druhů ptáků, 5 obojživelníků, 2 plazi a 1 savec. Přitom se jako velmi pravděpodobné jeví, že by v lokalitě Pozorovatelna–Mladá nežili žádní obojživelníci. Pokud jde o stupeň ohrožení těchto druhů, v lokalitě Pozorovatelna–Mladá byl zjištěn 1 druh kriticky ohrožený (strnad luční), 5 silně ohrožených a 3 ohrožené. V lokalitě Úhelnice pak žádný kriticky ohrožený druh, 7 silně ohrožených a 8 ohrožených. Z tohoto srovnání vyplývá, že z hlediska fauny obratlovců se jedná o srovnatelně významné lokality. Posudek v obou případech potvrzuje zhoršení životních podmínek pro tyto druhy.

6.12. Mezi závěry zpráv z února 2000 a září 2000 vyvstává zarážející rozpor. První zpráva uvádí, že polygon by byl na ploše 6 umístěn převážně v lese a dokladuje to výčtem běžné lesní garnitury, v závěru pak plochu 6 uvádí jako vhodnou pro výstavbu polygonu za určitých podmínek (kategorie C). Druhá zpráva naopak plochu 6 popisuje jako botanicky cenné území s celou škálou různorodých biotopů, celkem 5–ti rybníky, s přiléhajícími mokřady a pestrými lesními biotopy, místy podmáčenými uote a v závěru doslova uvádí, že z hlediska botaniky i mykologie by mohla být stavbou zkušebních ploch zasažena jedna z posledních unikátních lokalit na území středních Čech. Podle našeho názoru, kdy můžeme vycházet pouze z popisu stanovištní diverzity lokality a z výčtu nalezených druhů, zvláště pak chráněných živočichů, lokalita zasluhuje ochranu a výstavba polygonu na ploše Úhelnice je z hlediska ochrany přírody nevhodná.

6.13. V textu biologického průzkumu je řada drobnějších nepřesností:  
 Varianta 2.1 – Pozorovatelna–Mladá  
 ★Str. 2: Počty druhů jednotlivých skupin obratlovců nejsou správně sečteny. Celkově je v seznamu o jeden druh méně, než je uvedeno.  
 ★Str. 2: Bramborníček černohlavý je ohroženým druhem ve smyslu vyhlášky č. 395/92 Sb., což průzkum neuvádí. Totéž platí pro slepýše křehkého.  
 ★Str. 3: Zoologický průzkum nedává doporučení (ani u druhé varianty), zda lze záměr realizovat či nikoliv.  
 ★Str. 9: Chybí metodika průzkumu.  
 ★Str. 9: Tvrdí se zde, že les je druhově chudý, většinou s nepůvodní dřevinnou skladbou, přestože v předběžném průzkumu se na str. 5 uvádí, že se zde nacházejí nestabilnější lesy přírodě blízké a že víceméně odpovídají potenciální přírodní vegetaci. Tato dvě tvrzení jsou ve zjevném rozporu.  
 ★Str. 10 15: V seznamu rostlin jsou některé z nich uvedeny dvakrát.  
 ★Str. 16: Chybí metodika mykologického průzkumu.  
 ★Str. 16: Závěr je příliš stručný. Nezmiňuje druhy rostlin z červeného seznamu a nezabývá se klimatickými zvláštnostmi roku 2000 (na rozdíl od závěru k lokalitě 6).

Varianta 6 Úhelnice  
 ★Str. 3: U krkavce není předpokládáno hnízdění, ačkoliv ve středních Čechách je dnes pravidelně hnízdícím lesním druhem.  
 ★Str. 10: Chybí metodika průzkumu.  
 ★Str. 20: Chybí metodika průzkumu.  
 ★Str. 23: Správný český název druhu *Epipactis microphylla* zní kruštík drobnolistý, nikoliv kruštík malolistý.

**Zásady pro zjišťovací řízení**

Při zjišťovacím řízení příslušný úřad zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo. Používá přitom následující kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí.

**I. CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU**

Parametry záměru musí být zváženy zejména s ohledem na

1. velikost,
2. kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných),
3. využívání přírodních zdrojů,
4. produkci odpadů,
5. znečišťování životního prostředí a obtěžování obyvatelstva,
6. rizika havárií zejména vzhledem k navrženému použití látek a technologií.

**II. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU**

Parametry území, které může být ovlivněno záměrem, musí být zváženy zejména s ohledem na

1. dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání,
2. relativní zastoupení, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů,
3. schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštní pozorností na
  - a) územní systém ekologické stability krajiny,
  - b) zvláště chráněná území,
  - c) území přírodních parků,
  - d) významné krajinné prvky,
  - e) území historického, kulturního nebo archeologického významu,
  - f) území hustě zalidněná,
  - g) území zatěžovaná nad míru únosného zatížení (včetně starých zátěží).

**III. CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Potenciálně významné vlivy záměru musí být zváženy ve vztahu ke kritériím uvedeným v bodech I. a II. zejména s ohledem na

1. rozsah vlivů (zasažené území a populace),
2. povahu vlivů vzhledem k jejich přesahování státních hranic,
3. velikost a složitost vlivů,
4. pravděpodobnost vlivů,
5. dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů.

10.6 Průmyslové zóny a obchodní zóny včetně nákupních středisek o celkové výměře nad 3000 m <sup>2</sup> zastavěné plochy; areály parkovišť nebo garáží se zastavěnou plochou nad 1000 m <sup>2</sup> .		X
10.7 Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení.		X
10.8 Sportovní areály na ploše nad 1 ha, golfová hřiště, motokrosová, cyklokrosová a cyklotrialová areály mimo území chráněná podle zvláštních právních předpisů.		X
10.9 Rekreační přístavy na jachty a malé čluny.		X
10.10 Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů. <sup>12)</sup>	X	
10.11 Rekreační areály, hotelové komplexy a související zařízení na ploše nad 1 ha.		X
10.12 Stálé kempy a místa na karavany s celkovou kapacitou nad 50 ubytovaných.		X
10.13 Tematické areály uvedené ve schválené územně plánovací dokumentaci.		X
10.14 Záměry uvedené v kategorii I určené výhradně nebo převážně k rozvoji a zkoušení nových metod nebo výrobků.	X	
10.15 Stavby, činnosti a technologie neuvedené v předchozích bodech této přílohy a nedosahující parametrů předchozích bodů této přílohy, které mohou závažným způsobem změnit vybrané typy přírodních stanovišť v národních parcích, rezervacích, národních přírodních památkách a chráněných krajinných oblastech, jež jsou uvedeny v příloze č. 7 k tomuto zákonu, a charakteristiky krajiny, které mají velký význam pro volně žijící živočichy a planě rostoucí rostliny uvedené v příloze č. 8 k tomuto zákonu.	X	

<sup>12)</sup> Například zákon č. 114/1992 Sb., zákon č. 138/1973 Sb. a zákon č. 20/1987 Sb.

6.14. Dokumentace je částečně zmatečná a ne zcela kompletní. Biologické průzkumy byly zpracovávány v krátkém časovém úseku a obsahují řadu chyb. Vzhledem k tomu požadujeme:

★Doplnění biologického hodnocení v období vhodném pro botanický (resp. mykologický) a zoologický průzkum, které může prokázat nevhodnost výstavby i v lokalitách 4 a 5. Se současnými závěry hodnocení ploch 1, 2, 3, 4, 5 a 6 nesouhlasíme vzhledem k nedostatečně provedeným průzkumům.

★Zhodnotit vliv stavby z lesnického hlediska u ploch 2.1, 4, 5 a 6 a vyčíslit předpokládanou škodu na lesních porostech.

★Posoudit, zda se zvláště chráněné druhy nalezené na ploše 2.1 (kriticky ohrožený strnad luční, silně ohrožená křepelka polní, žluva hajní, krutihlav obecný a ještěrka obecná, ohrožený bramborníček hnědý, slavík obecný, ůhýk obecný) vyskytují na přílehajícím území v dostatečném počtu, který nebude případnou výstavbou na ploše 2.1 ohrožen.

#### 7. Celkové stanovisko k dokumentaci

7.1. Dokumentace došla k těmto poznatkům, s nimiž se ztotožňujeme:

##### Lokalita Pozorovatelná–Mladá

V lokalitě se vlivem dlouhodobé absence zemědělského využívání krajiny včetně chemizace vyvinula charakteristická travinná společenstva, v nichž přežily druhy, které z jiných lokalit vlivem intenzivního zemědělství vymizely. Území leží v regionálním biocentru vloženém do nadnárodního biokoridoru. Výstavba by ohrozila plnění funkcí těchto prvků ÚSES. V blízkosti se nacházejí právě vyhlášená maloplošná chráněná území. Vyskytují se zde vzrostlé různorodé lesy přírodě blízké, s lišejníkovým a mechovým patrem a uni-

kátními březinami. Vyskytuje se zde řada zvláště chráněných druhů. Výstavba by znamenala výrazné změny v jejich životním prostředí (hluk, emise, střety s vozidly, možné úniky pohonných hmot). Jedná se o unikátní entomologickou lokalitu, kde výzkum prokázal výskyt mnoha vzácných a unikátních druhů.

##### Lokalita Obora

Lokalita je velmi zachovalým souborem ekosystémů (les, louka, rybník), který zahrnuje jedinečné biotopy s unikátní faunou, zejména díky přítomnosti pěti rybníků a mokřadních ekosystémů. Tento soubor plní důležité stabilizační funkce v krajině. Žije zde celá řada zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Unikátní je zejména výskyt kruštíku drobnolistého, který roste již jen na několika málo lokalitách v ČR. Výstavba by znamenala výrazný zásah do jejich životních podmínek. Jedná se o lokalitu dosud málo zasaženou lidskou činností. Entomologický průzkum odhalil celou řadu vzácných druhů včetně relictů a zvláště chráněného druhu *Carabus scheidleri*.

7.2. Realizace záměru představuje v obou hodnocených lokalitách nepřijatelnou devastaci biologicky i krajinářsky velmi cenných částí přírody. Na obou plochách by došlo k nevratným změnám vopech, snížení stability krajiny, biodiverzity a zásahům do životních podmínek zvláště chráněných druhů živočichů, rostlin a hub (samozřejmě i dalších nechráněných, ale často vzácných druhů). Z průzkumů, i když nedostatečných, vyplývá, že obě zkoumané lokality mají vysokou ekologickou hodnotu a výstavba zkušebního polygonu představuje značné ohrožení nejen společenstev jednotlivých druhů rostlin a živočichů, ale i celých ekosystémů s minimálně regionálním významem.

7.3. Výstavba průmyslového polygonu by znamenala uzavření určité části přírody do samostatné-

ho areálu, který by znemožnil nebo velmi výrazně omezil možnosti migrace druhů. Vnitřek areálu by byl navíc rozdělen množstvím silnic, což by mohlo vést k postupnému mizení druhů a úpadku jejich společenstev. Vykácení značných ploch lesa a jejich nahrazením silnicemi by mohlo způsobit změnu mikroklimatu a nepříznivě ovlivnit mnohem širší území, než se v dokumentaci uvádí.

7.4. Na celém záměru je nejproblematictější jeho předpokládané umístění do vzrostlého lesa do 40–ti km od Mladé Boleslavi. Investor předběžně vyzkoušel 7 lokalit, z nichž všechny se ukázaly jako nepřijatelné buď z technického hlediska, nebo kvůli střetu s ochranou přírody a krajiny. Domníváme se, že je nutné z původních požadavků slevit a hledat buď místo do 40–ti km od Mladé Boleslavi, nebo souvislý lesní komplex, v němž bude stavba polygonu přijatelná, avšak bez ohledu na jeho vzdálenost. V zásadě neodmítáme vybudování adekvátního zázemí pro vývoj nových typů automobilů, ale doporučujeme jej lokalizovat do krajiny s narušenými ekosystémy, poškozenými porosty a malou druhovou rozmanitostí, kde by výstavba polygonu byla zároveň cestou k rekultivaci krajiny.

7.5. Opatření k prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků na prostředí jsou v tomto případě neúčinná a nemohou zásadně zmírnit devastáční účinky navrženého záměru.

Vzhledem k výše uvedenému nesouhlasíme s výstavbou zkušebních ploch technického vývoje Škoda Auto v žádné ze dvou posuzovaných variant (Pozorovatelná–Mladá a Úhelnice).

Za Arniku, Jan Novák

**Příloha II: Rozsah posuzování koncepcí**

(podle části C přílohy č. 3 zákona č. 244/1999 Sb.)

III. Komplexní popis předpokládaných vlivů na životní prostředí a odhad jejich významnosti (předpokládané vlivy přímé, nepřímé, sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, dočasné, dlouhodobé a permanentní)

**A. Vlivy na obyvatelstvo**

- zdravotní rizika, sociální důsledky, ekonomické důsledky
- počet obyvatel ovlivněných účinky stavby, činnosti nebo technologie
- narušení faktorů ovlivněných účinky stavby, činnosti nebo technologie
- narušení faktorů pohody

**B. Vlivy na ekosystémy, jejich složky a funkce**

**1. vlivy na ovzduší a klima**

- množství a koncentrace emisí a jejich vliv na blízké i vzdálené okolí
- význačný zápach
- jiné vlivy na ovzduší a klima

**2. vlivy na vodu**

- vliv na charakter odvodnění oblasti
- změny hydrologických charakteristik (hladiny podzemních vod, průtoky, vydatnost vodních zdrojů)
- vliv na jakost vod

**3. vlivy na půdu, území a geologické podmínky**

- vliv na rozsah a způsob užívání půdy
- znečištění půdy
- změna místní topografie, vliv na stabilitu a erozi půdy
- vliv na horninové prostředí a nerostné zdroje
- změny hydrogeologických charakteristik
- vliv na chráněné části přírody
- vlivy v důsledku ukládání odpadů

**4. vlivy na flóru a faunu**

- poškození a vyhubení rostlinných a živočišných druhů a jejich biotopů

**5. vlivy na ekosystémy**

**C. Vlivy na antropogenní systémy, jejich složky a funkce**

- vliv na budovy, architektonické a archeologické památky a jiné lidské výtvořiny
- vliv na kulturní hodnoty nehmotné povahy (místní tradice apod.)
- poškození a ztráty geologických a paleontologických památek

**D. Vlivy na strukturu a funkční využití území**

- vliv na dopravu (místní komunikace, silniční, železniční, letecká, lodní doprava)
- vliv navazujících souvisejících staveb a činností (výstavba nových komunikací, inženýrských sítí, bytová výstavba)
- rozvoj navazující infrastruktury
- vliv na estetické kvality území
- vliv na rekreační využití krajiny

**E. Ostatní vlivy**

- biologické vlivy
- vliv hluku a záření
- jiné ekologické vlivy

**F. Velkoplošné vlivy v krajině**

- vhodnost lokalizace jednotlivých variant z hlediska ekologické únosnosti území
- současný a potenciální výsledný stav ekologické zátěže území (souhrnné působení všech prostorových jevů a faktorů)

IV. Popis opatření navržených k prevenci, eliminaci, minimalizaci, popřípadě kompenzaci účinků na prostředí

- územně plánovací opatření
- technická opatření (likvidace znečištění, recyklace odpadů, záchranný průzkum archeologických nálezů, opatření pro ochranu kulturních památek)
- kompenzační opatření
- jiná opatření

7.1 Výroba nebo chemické zpracování polymerů a syntetických kaučuků, výroba a zpracování výrobků na bázi elastomerů s kapacitou.	X	
7.2 Výroba mýdel, surfaktantů, detergentů a nátěrových hmot nad 200 t/rok.		X
7.3 Ostatní chemické výroby s produkcí od 100 t/rok.		X
7.4 Zařízení pro skladování ropy nebo ropných produktů s kapacitou 5 000 až 100 000 t.	X	
7.5 Zařízení pro skladování ostatních chemických látek neuvedených v kategorii I ani v kategorii II v bodě 7.3 s kapacitou od 5 000 t nebo od 1 000 m <sup>3</sup> .		X
8.1 Výrobní nealkoholických nápojů s kapacitou od 50 000 hl/rok výrobků.		X
8.2 Pivovary s kapacitou od 100 000 hl/rok výrobků a sladovny s kapacitou od 50 000 t/rok výrobků.		X
8.3 Škrobárny s kapacitou od 50 000 t/rok výrobků.		X
8.4 Lihovary nebo pálenice s kapacitou od 5 000 hl/rok výrobků.		X
8.5 Droždárny s kapacitou výroby droždí od 1 000 t/rok.		X
8.6 Cukrovary s kapacitou zpracované suroviny od 150 000 t/rok.		X
8.7 Výroba rostlinných nebo živočišných olejů nebo tuků s kapacitou od 20 000 t/rok výrobků.		X
8.8 Zpracování mléka od 50 000 hl/rok.		X
8.9 Balírny a konzervářské závody s kapacitou od 100 000 t/rok výrobků.		X
8.10 Výroba cukrovinek a sirupů s kapacitou od 10 000 t/rok.		X
8.11 Játka, masokombináty a zařízení na zpracování ryb s kapacitou od 5 000 t/rok výrobků.		X
9.1 Novostavby a rekonstrukce silnic o šíři větší než 10 m (záměry neuvedené v kategorii I).		X
9.2 Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních tratí; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť.		X
9.3 Tramvajové, podzemní nebo speciální dráhy včetně lanovek.		X
9.4 Vodní cesty včetně jezů a ostatních vzdouvacích zařízení a mol pro nakládání a vykládání na břeh nebo přístavy pro vnitrozemskou vodní dopravu.	X	
9.5 Letiště se vzletovou nebo přistávací dráhou do 2 100 m.		X
10.1 Zařízení pro nakládání s ostatními odpady s kapacitou 1000 až 30 000 t/rok.		X
10.2 Krematoria.		X
10.3 Odkaliště, kalová pole, haldy a odvaly, pokud nejsou uvedeny v jiném bodě této přílohy.		X
10.4 Skladování toxických látek a pesticidů v množství nad 1t; kapalných hnojiv, farmaceutických výrobků, barev a laků v množství nad 100 t.		X
10.5 Skladování železného šrotu (včetně vrakovišť) nad 1000 t.		X



3.1 Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MWe.	X	
3.2 Větrné elektrárny od maximálního výkonu 5 kWe.		X
3.3 Hydroelektrárny se špičkovým výkonem od 50 MWe.	X	
3.4 Hydroelektrárny se špičkovým výkonem od 5 do 50 MWe.		X
3.5 Zařízení ke zpracování a skladování radioaktivního odpadu (záměry neuvedené v kategorii I).	X	
3.6 Přenosová vedení elektrické energie od 110 kV, pokud nepřísluší do kategorie I.	X	
3.7 Produktovody pro dopravu plynu, ropy, páry a dalších látek o délce větší než 5 km a průměru větším než 300 – 800 mm (včetně dálkových vodovodů), pokud nepřísluší do kategorie I.		X
3.8 Povrchové zásobníky zemního plynu, pokud nejsou uvedeny v kategorii I a pokud mají kapacitu nad 10 000 m <sup>3</sup> .		X
3.9 Povrchové zásobníky fosilních paliv s kapacitou nad 10 000 t.		X
4.1 Provozy na zpracování železných kovů, včetně válcování za tepla, kování kladiv a pokovování; provozy na tavení, včetně slévání či legování, neželezných kovů kromě vzácných kovů, včetně recyklovaných produktů – kovového šrotu, jeho rafinace a lití.		X
4.2 Povrchová úprava kovů a plastických materiálů elektrolytickými nebo chemickými procesy od 10 000 do 500 000 m <sup>2</sup> /rok upravené plochy.		X
4.3 Strojírenská nebo elektrotechnická výroba s výrobní plochou nad 10 000 m <sup>2</sup> - výroba a opravy motorových vozidel, drážních vozidel, cisteren, lodí, letadel; testovací lavice motorů, turbin nebo reaktorů; stálé tratě pro závodění a testování motorových vozidel; výroba železničních zařízení; tváření výbuchem.		X
5.1 Impregnace dřeva při použití chemických látek v množství od 1 000 t/rok.		X
5.2 Výroba dřevotřískových, dřevotřískových, pilinových desek nebo překližek a dých s kapacitou od 10 000 m <sup>2</sup> /rok.		X
5.3 Výroba nábytku s kapacitou vstupu suroviny nad 10 000 m <sup>3</sup> /rok.		X
5.4 Textilní úpravny nebo barvírny se spotřebou chemikálií nad 3 000 t/rok.		X
5.5 Koželužny s kapacitou zpracované vstupní suroviny nad 10 000 t/rok.		X
5.6 Polygrafické provozy se spotřebou chemikálií nad 1 t/rok.		X
6.1 Průmyslová výroba keramických produktů vypalováním, zejména střešních tašek, cihel, žáruvzdorných cihel, dlaždic, kameniny nebo porcelánu s kapacitou od 25 000 t/rok.		X
6.2 Výroba stavebních hmot a výrobků neuvedených v kategorii I ani v předchozím bodě s kapacitou nad 25 000 t/rok.		X
6.3 Výroba skla, skelných a umělých vláken s kapacitou nad 10 000 m <sup>2</sup> /rok nebo nad 7 000 t/rok.		X
6.4 Zařízení k tavení nerostných látek, včetně výroby minerálních vláken s kapacitou od 7 000 t/rok.		X
6.5 Obalovny živivičných směsí.		X

100

ZÁKON

ze dne 20. února 2001

o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy<sup>2)</sup> a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

ČÁST PRVNÍ  
POSUZOVÁNÍ VLVIVŮ  
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

§ 3

Základní pojmy

Pro účely tohoto zákona se rozumí

- záměrem stavby, činnosti a technologie uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu,
- dotčeným územím území, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru,
- dotčeným územním samosprávným celkem územní samosprávný celek, jehož správní obvod alespoň zčásti tvoří dotčené území.

§ 4

Předmět posuzování vlivů záměru  
na životní prostředí

(1) Předmětem posuzování podle tohoto zákona jsou

- záměry uvedené v příloze č. 1 kategorii I, které podléhají posouzení vždy,
- záměry uvedené v příloze č. 1 kategorii II, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení podle § 7, a
- změny každého záměru uvedeného v příloze č. 1, pokud má být zvýšena jeho kapacita nebo rozsah o 25 % a více nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání a pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení podle § 7.

§ 1

Předmět úpravy

(1) Zákon upravuje posuzování vlivů na životní prostředí a postup fyzických osob, právnických osob, správních úřadů a územních samosprávných celků (obcí a krajů) při tomto posuzování.

(2) Posuzování vlivů na životní prostředí podléhají v tomto zákoně vymezené záměry, jejichž provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí.

(3) Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů.<sup>1)</sup> Tento podklad je jedním z podkladů v řízeních podle zvláštních právních předpisů.<sup>1)</sup>

§ 2

Rozsah posuzování

Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší,

<sup>1)</sup> Například zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 138/1973 Sb., o vodách (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>2)</sup> Například zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 138/1973 Sb., zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění zákona č. 123/1998 Sb., zákon č. 309/1991 Sb., o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami (zákon o ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 86/1995 Sb., o ochraně ozonové vrstvy Země, a zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

(2) Předmětem posuzování podle tohoto zákona dále není záměr, popřípadě jeho část, o kterém rozhodne vláda v případě nouzového stavu, stavu ohrožení a válečného stavu,<sup>3)</sup> z naléhavých důvodů obrany nebo plnění mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána, a v případě, kdy záměr slouží k bezprostřednímu odvrácení důsledků nebo ke zmírnění nepředvídatelné události, která by mohla vážně ohrozit zdraví, bezpečnost, majetek obyvatelstva nebo životní prostředí. O záměrech, které podléhají posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11, tak nelze stanovit. U záměru vyloučeného podle věty první tohoto odstavce je vláda povinna

- a) o tomto rozhodnutí spolu s odůvodněním informovat přiměřeně podle § 16 veřejnost,
- b) zvážit možnost jiného posouzení jeho vlivu na životní prostředí za účasti veřejnosti,
- c) před vydáním rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů<sup>1)</sup> informovat Evropskou komisi o důvodech vyloučení podle věty první tohoto odstavce a poskytnout jí informace zveřejněné v rámci případného posouzení podle písmene b).

§ 5

**Způsob posuzování vlivů záměru na životní prostředí**

(1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí.

(2) Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí se vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru.

(3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis.<sup>1)</sup> Posuzuje se běžné provozování i možnost havárie.<sup>4)</sup>

(4) Posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení nepříznivým vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření.

měru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření.

§ 6

**Oznámení**

(1) Každá fyzická osoba nebo právnická osoba, která hodlá provést záměr, (dále jen „oznamovatel“) je povinna předložit oznámení záměru (dále jen „oznámení“) Ministerstvu životního prostředí nebo orgánu kraje v přenesené působnosti, v jehož územně správním obvodu je záměr navržen, (dále jen „příslušný úřad“). Pokud je záměr navrhován na území více krajů, zasílá oznamovatel oznámení Ministerstvu životního prostředí (dále jen „ministerstvo“). V tomto případě ministerstvo rozhodne o tom, který krajský úřad je příslušný k provedení posouzení, a postoupí mu neprodleně oznámení k dalšímu řízení.

(2) Oznamovatel je povinen předložit oznámení příslušnému úřadu písemně a na technickém nosiči dat, popřípadě zaslat elektronickou poštou (dále jen „v elektronické podobě“). Náležitosti oznámení stanoví příloha č. 3 k tomuto zákonu. Pokud se jedná o záměr, který podléhá posouzení podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu, musí oznamovatel vždy uvést nástin studovaných hlavních variant a stěžejní důvody pro jeho volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí. Je možné předložit také oznámení s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu, a to v počtu vyhotovení stanoveném dohodou s příslušným úřadem.

(3) Příslušný úřad zašle do 5 pracovních dnů ode dne obdržení oznámení jeho kopii k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. V téže lhůtě podle § 16 zajistí zveřejnění informace o oznámení a části oznámení obsahující jeho všeobecně srozumitelné shrnutí ve smyslu části G přílohy č. 3 k tomuto zákonu. Orgán kraje v přenesené působnosti (dále jen „orgán kraje“) v téže lhůtě zašle kopii oznámení ministerstvu.

(4) Každý může zaslat své písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 15 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení. Lhůta k vyjádření dotčeného správního úřadu a územního samosprávného celku počíná běžet ode dne doručení oznámení. Pokud bylo předloženo oznámení s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu, prodlužuje se tato lhůta o 15 dnů. K vyjádřením zasláním po lhůtě příslušný úřad nemusí přihlížet.

<sup>3)</sup> Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti státu, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb.

<sup>4)</sup> Například zákon č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech, úpravě jejich působnosti a o některých dalších opatřeních s tím souvisejících, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění zákona č. 258/2000 Sb.

**KATEGORIE II (záměry vyžadující zjišťovací řízení)**

ZÁMĚR	Sloupec A	Sloupec B
1.1 Trvalé nebo dočasné odlesnění plochy od 5 do 25 ha.		X
1.2 Restrukturalizace pozemků v krajině, využívání neobdělávaných pozemků nebo polopřirozených oblastí k intenzivnímu zemědělskému využívání, uvedení zemědělské půdy do klidu na ploše od 10 ha.		X
1.3 Vodohospodářské úpravy nebo jiné úpravy ovlivňující odtokové poměry (např. odvodnění, závlahy, protierozní ochrana, terénní úpravy, lesnicko-technické meliorace, atd.) na ploše od 10 do 50 ha.		X
1.4 Úpravy toků a opatření proti povodním významně měnící charakter toku a ráz krajiny.		X
1.5 Chov hospodářských zvířat s kapacitou od 50 do 180 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti).		X
1.6 Intenzivní chov ryb od 5 tun živé hmotnosti.		X
1.7 Přehrady, nádrže a jiná zařízení určená k zadržování nebo k akumulaci vody a v ní rozptýlených látek, pokud nepřísluší do kategorie I a pokud objem zadržované nebo akumulované vody přesahuje 100 000 m <sup>3</sup> nebo výška hradící konstrukce přesahuje 10 m nad základovou spárou.		X
1.8 Odběr podzemní vody nebo převody vody mezi dílčími částmi povodí toků, pokud nejsou zahrnuty v kategorii I a dochází nebo je uvažováno s přesunem více než 5% průměrného ročního odtoku v místě odběru, pokud se převádí množství nad 1 mil. m <sup>3</sup> za rok, nebo pokud celkový roční objem odebrané vody přesahuje 50 tis. m <sup>3</sup> .		X
1.9 Čistírný odpadních vod s kapacitou přesahující 10 000 EO, pokud nepřísluší do kategorie I, a kanalizace pro více než 5 000 napojených obyvatel.		X
2.1 Uhlí – hlubinná těžba nad 100 000 t/rok - pokud vlivy zasahují mimo schválený dobývací prostor.	X	
2.2 Lignit – těžba nad 200 000 t/rok.		X
2.3 Těžba a úprava rud včetně odkališť, kalových polí, hald a odvalů (chemické, biologické a jiné technologie).	X	
2.4 Zvýšení povrchové těžby nerostných surovin nad 1 000 000 tun/rok.	X	
2.5 Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok.		X
2.6 Těžba v korytech říčních toků.		X
2.7 Úprava černého a hnědého uhlí – vsázka 1 až 3 mil. tun/rok.		X
2.8 Odkaliště, kalová pole, haldy a odvaly při úpravě nerudných surovin.		X
2.9 Budování podzemních prostor pro skladování nebo umístění technologických zařízení (provozů) od 10 000 m <sup>3</sup> .	X	
2.10 Zneškodňování odpadů ukládáním do přírodních nebo umělých horninových struktur a prostor.		X
2.11 Hlubokové vrty, zejména geotermální, pro ukládání radioaktivního nebo nebezpečného odpadu, pro zásobování vodou, s výjimkou vrtů pro výzkum stability půdy.	X	

ozářeného jaderného paliva a dále radioaktivních odpadů na jiném místě, než na kterém jsou vyprodukovány.		
3.6 Nadzemní přenosová vedení elektrické energie o napětí od 110 kV a délece od 15 km.	X	
3.7 Dálkové produktovody pro dopravu plynu, ropy, páry a dalších látek o délece nad 20 km a průměru nad 800 mm.	X	
4.1 Pražení, aglomerace a slinování kovových rud.		X
4.2 Zařízení k výrobě surového železa a oceli, včetně kontinuálního odlévání.	X	
4.3 Zařízení k výrobě neželezných surových kovů z rudy, koncentrátů nebo druhotných surovin pomocí metalurgických, chemických nebo elektrolytických procesů.	X	
4.4 Povrchová úprava kovů nebo plastů elektrolytickými nebo chemickými procesy, včetně lakoven, s kapacitou od 500 tis. m <sup>2</sup> /rok upravené plochy.	X	
5.1 Průmyslová výroba a zpracování celulózy, papíru nebo lepenky.	X	
6.1 Cementárny, vápenky nebo výroba magnezitu.	X	
6.2 Zařízení k těžbě azbestu a produkce výrobků obsahujících azbest s kapacitou od 10 t/rok finálních výrobků.	X	
7.1 Tepelné nebo chemické zpracování uhlí, popřípadě bitumenových břidlic, včetně výroby uhlíku vysokoteplotní karbonizací uhlí nebo elektrografitu vypalováním nebo grafitizací.	X	
7.2 Rafinerie ropy nebo primární zpracování ropných produktů.	X	
7.3 Zařízení k výrobě základních organických a anorganických chemikálií (například uhlovodíky, kyseliny, zásady, oxidy, soli, chlór, amoniak, apod.).	X	
7.4 Zařízení k farmaceutické výrobě.		X
7.5 Zařízení k výrobě pesticidů a průmyslových hnojiv.	X	
7.6 Zařízení k výrobě výbušin a regenerace nebo destrukce výbušných látek.		X
7.7 Zařízení na skladování ropy a ropných a chemických produktů s kapacitou od 100 tis. tun.	X	
9.1 Novostavby železničních tratí delší 1 km.	X	
9.2 Letiště se vzletovou nebo přistávací dráhou od 2 100 m.	X	
9.3 Novostavby, rozšiřování a přeložky dálnic.	X	
9.4 Novostavby, rekonstrukce a přeložky silnic neuvedených v bodě 9.3, se čtyřmi nebo více jízdními pruhy, delší než 10 km.	X	
9.5 Vodní cesty včetně jezů a ostatních vzdouvacích zařízení a mol pro nakládání a vykládání na břeh nebo přístavy pro vnitrozemskou vodní dopravu pro plavbu lodí s výtlačkem nad 1 350 tun.	X	
10.1 Zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady.	X	
10.2 Zařízení pro nakládání s ostatními odpady s kapacitou nad 30 000 t/rok.	X	

§ 7

Zjišťovací řízení

(1) Cílem zjišťovacího řízení je upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), a to se zřetelem na

- a) povahu konkrétního záměru nebo druhu záměru,
- b) faktory životního prostředí uvedené v § 2, které mohou být provedením záměru ovlivněny,
- c) současný stav poznatků a metody posuzování.

U záměru uvedeného v příloze č. 1 kategorii II a u změny záměru podle § 4 odst. 1 písm. c) je cílem zjišťovacího řízení také zjištění, zda záměr nebo jeho změna bude posuzována podle tohoto zákona. Zjišťovací řízení se zahajuje a provádí na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržení a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu.

(2) Zjišťovací řízení ukončí příslušný úřad nejdéle do 30 dnů ode dne zveřejnění oznámení podle § 6. Pokud bylo předloženo oznámení s náležitostmi podle přílohy č. 4, stanoví se tato lhůta na 45 dnů. Příslušný úřad po ukončení zjišťovacího řízení neprodleně zašle jeho písemný závěr oznamovateli, dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a v téže lhůtě jej zveřejní podle § 16.

(3) Součástí písemného závěru podle odstavce 2 je souhrnné vypořádání všech připomínek obsažených ve vyjádřeních podle § 6 odst. 3 a 4. Nedílnou přílohou tohoto závěru jsou kopie všech obdržení vyjádření.

(4) Pokud bylo předloženo oznámení s náležitostmi podle přílohy č. 4 a příslušný úřad neobdržel žádné nesouhlasné vyjádření k němu, může v závěru podle odstavce 2 stanovit, že dokumentaci není třeba zpracovávat a oznámení se považuje za dokumentaci. V opačném případě příslušný úřad na základě vyjádření podle předchozí věty ve svém závěru podle odstavce 2 stanoví, jak je třeba oznámení dopracovat tak, aby mohlo nahradit dokumentaci.

(5) V závěru podle odstavce 2 může příslušný úřad navrhnout zpracování variant řešení záměru, které se zpravidla liší umístěním, kapacitou, použitou technologií či okamžikem provedení, jestliže je jejich provedení prokazatelně účelné a z technických hledisek možné. Navrhovat zpracování variant řešení záměru odlišně od schválené územní plánovací dokumentace lze jen výjimečně a na základě zdůvodnění.

(6) V závěru podle odstavce 2 příslušný úřad s ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanoví, v jakém počtu mu oznamovatel předloží dokumentaci záměru.

§ 8

Dokumentace

(1) Oznamovatel na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 3 a 4 a závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zajistí zpracování dokumentace v písemné podobě v počtu vyhotovení stanoveném podle § 7 odst. 6 a v elektronické podobě. V odůvodněných případech, zejména z technických a ekonomických důvodů, může příslušný úřad od elektronické podoby upustit. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu.

(2) Příslušný úřad dokumentaci do 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu byla doručena, zveřejní na internetu a zašle k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. V téže lhůtě podle § 16 zajistí zveřejnění informace o dokumentaci.

(3) Každý se může vyjádřit k dokumentaci u příslušného úřadu, a to písemně do 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci. K vyjádřením zasláným po lhůtě nemusí úřad přihlížet.

(4) Pokud příslušný úřad dojde k závěru, že dokumentace neobsahuje náležitosti na základě tohoto zákona, vrátí ji do 40 dnů ode dne zveřejnění informace podle odstavce 2 oznamovateli k doplnění nebo přepracování spolu s upřesněním požadovaných náležitostí nebo si od něj vyžádá doplňující údaje; jinak ji v téže lhůtě doručí zpracovateli posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).

§ 9

Posudek

(1) Příslušný úřad smluvně zajistí zpracování posudku osobou k tomu oprávněnou podle § 19 (dále jen „zpracovatel posudku“).

(2) Zpracovatel posudku zpracuje tento posudek na základě dokumentace, popřípadě oznámení a všech podaných vyjádření k nim. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu.

(3) Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 60 dnů ode dne, kdy byla dokumentace včetně všech obdržení vyjádření k ní zpracovateli posudku doručena. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých, případech překročena, nejdéle však o dalších 30 dnů.

(4) Pokud si zpracovatel posudku vyžádá dílčí podklady k ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí od jiných odborníků, je povinen tuto skutečnost v posudku uvést. Ten, kdo se podílel na zpracování oznámení nebo dokumentace, se nemůže ani dílčím způsobem zúčastnit na zpracování posudku.

(5) Příslušný úřad může na základě doporučení zpracovatele posudku, nejdéle však do 30 dnů ode dne, kdy byla dokumentace záměru zpracovateli po-

sudku doručena, vrátit oznamovateli tuto dokumentaci k přepracování nebo doplnění. Zpracovatel posudku nesmí posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat.

(6) Oznamovatel je povinen na vlastní náklady poskytnout zpracovateli posudku podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace, a to do 5 pracovních dnů ode dne, kdy obdržel žádost zpracovatele posudku.

(7) Zpracovatel posudku zašle posudek příslušnému úřadu v dohodnutém počtu, termínu a formě. Příslušný úřad zašle posudek do 5 pracovních dnů ode dne jeho obdržení oznamovateli, dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávním celkům. V téže lhůtě zveřejní posudek na internetu a zajistí zveřejnění informace o posudku záměru podle § 16.

(8) K posudku je každý oprávněn zaslat příslušnému úřadu písemně vyjádření ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o něm, popřípadě se k němu vyjádřit na veřejném projednání podle odstavce 9. K vyjádřením zaslaným po uplynutí této lhůty nemusí příslušný úřad při dalším postupu přihlížet.

(9) Pokud příslušný úřad obdržel nesouhlasné vyjádření k dokumentaci nebo k posudku, zajistí veřejné projednání posudku a současně dokumentace podle § 17.

§ 10

**Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí**

(1) Příslušný úřad vydá na základě dokumentace, popřípadě oznámení, posudku a veřejného projednání podle § 9 odst. 9 a vyjádření k nim uplatněných stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) ve lhůtě do 45 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku. Náležitosti stanoviska jsou uvedeny v příloze č. 6 k tomuto zákonu.

(2) Příslušný úřad do 50 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku zašle stanovisko oznamovateli, dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávním celkům. V téže lhůtě zveřejní stanovisko na internetu a zajistí jeho zveřejnění podle § 16.

(3) Stanovisko je odborným podkladem pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů.<sup>1)</sup> Stanovisko předkládá oznamovatel jako jeden z podkladů pro navazující řízení nebo postup podle těchto předpisů. Platnost stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 2 roky, a to i opakovaně, nedošlo-li k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru.

Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.<sup>1)</sup>

(4) Bez stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů.<sup>1)</sup> V těchto řízeních a postupech je příslušný úřad dotčeným správním úřadem. Správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů,<sup>1)</sup> zahrne do svého rozhodnutí nebo opatření požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, pokud jsou v něm uvedené, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

HLAVA II

**POSUZOVÁNÍ VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH HRANICE ČESKÉ REPUBLIKY**

§ 11

**Předmět posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky**

(1) Předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky (dále jen „mezistátní posuzování“) je záměr uvedený v příloze č. 1, pokud dotčené území zasahuje i mimo území České republiky.

(2) Předmětem mezistátního posuzování může být i záměr uvedený v příloze č. 1, pokud o takové posuzování stát, jehož území může být ovlivněno závažnými vlivy záměru na životní prostředí, (dále jen „dotčený stát“) požádá a stát, na jehož území se má záměr provést, (dále jen „stát původu“) s tím vysloví souhlas.

(3) Orgán kraje je povinen v případě záměru uvedeného v příloze č. 1 sloupci B postoupit jeho posuzování ministerstvu, jestliže zjistí, že se jedná o záměr podle odstavce 1. Ministerstvo si vždy vyhradí posuzování záměru uvedeného v příloze č. 1 sloupci B, zjistí-li, že jde o záměr podle odstavce 2.

§ 12

**Způsob mezistátního posuzování**

(1) Při mezistátním posuzování se postupuje podle hlavy I tohoto zákona, pokud ustanovení hlavy II tohoto zákona nebo mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána, postup při mezistátním posuzování nestanoví jinak. Lhůty podle § 6 odst. 4, § 8 odst. 3 a podle § 9 odst. 8 při mezistátním posuzování může ministerstvo prodloužit až o 30 dnů, požádá-li o to dotčený stát. Ostatní lhůty se v takovém případě prodlouží přiměřeně.

Příloha č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb.

**KATEGORIE I (záměry vždy podléhající posouzení)**

ZÁMĚR	Sloupec A	Sloupec B
1.1 Trvalé odlesnění nebo zalesnění nelesního pozemku o ploše od 25 ha.		X
1.2 Odběr vody nebo převod vody mezi povodími nebo mezi dílčími částmi povodí, pokud množství odebírané nebo převáděné vody přesahuje 100 mil. m <sup>3</sup> za rok, nebo pokud se převádí množství vody nad 2 000 mil. m <sup>3</sup> za rok, které přesahuje 5% průměrného ročního odtoku v místě odběru.	X	
1.3 Čerpání podzemní vody nebo umělé doplňování zásob podzemní vody v objemu od 10 mil. m <sup>3</sup> /rok.	X	
1.4 Prehradý, nádrže a jiná zařízení určená k zadržování nebo k akumulaci vody a v ní rozptýlených látek, jestliže objem zadržované nebo akumulované vody přesahuje 10 mil. m <sup>3</sup> .	X	
1.5 Čistírny odpadních vod s kapacitou od 100 tis. ekvivalentních obyvatel a kanalizace pro více než 50 000 napojených obyvatel.		X
1.6 Projekty vodo hospodářských úprav nebo jiných opatření ovlivňujících odtokové poměry (např. odvodnění, závlahy, protierozní ochrana, terénní úpravy, lesnicko-technické meliorace, atd.) na ploše od 50 ha.	X	
1.7 Chov hospodářských zvířat s výjimkou s kapacitou od 180 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti).		X
1.8 Kafilerie.		X
2.1 Těžba ropy v množství nad 50 t/den a zemního plynu v množství nad 50 000 m <sup>3</sup> /den.	X	
2.2 Těžba černého uhlí – nový dobývací prostor nebo změna stávajícího.	X	
2.3 Těžba ostatních nerostných surovin - nový dobývací prostor nebo změna stávajícího.	X	
2.4 Úprava černého a hnědého uhlí - vsázka nad 3 mil. tun/rok.		X
2.5 Uran – těžba (včetně změny a ukončení těžby) a úprava uranové rudy (chemická úprava a jiné technologie, odkaliště a kalová pole).	X	
3.1 Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od 200 MW.	X	
3.2 Zařízení s jadernými reaktory (včetně jejich demontáže nebo konečného uzavření) s výjimkou výzkumných zařízení, jejichž maximální výkon nepřesahuje 1 kW kontinuální tepelné zátěže.	X	
3.3 Zařízení na konverzi, obohacování nebo výrobu jaderného paliva.	X	
3.4 Zařízení určená pro zpracování vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva nebo vysoce aktivních radioaktivních odpadů.	X	
3.5 Zařízení určená pro konečné uložení, konečné zneškodnění nebo dlouhodobé skladování plánované na více než 10 let vyhořelého nebo	X	

»§ 1  
Předmět úpravy

Zákon upravuje posuzování vlivů rozvojových koncepcí a programů (dále jen „koncepce“) na životní

(2) Při pochybnostech o tom, zda se mezistátní posuzování řídí předpisy platnými na území dotčeného státu nebo předpisy platnými na území státu původu, se postupuje podle právních předpisů platných na území státu původu, pokud mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak.

(3) Stát původu a dotčený stát na žádost kteréhokoliv z nich určí, zda bude provedena poprojektová analýza, a pokud ano, pak v jakém rozsahu, a to s přihlédnutím k možnému významnému nepříznivému vlivu záměru přesahujícímu státní hranice, který byl předmětem mezistátního posuzování. Jakákoliv poprojektová analýza bude zahrnovat především stále pozorování důsledků provedení záměru a určení jakéhokoliv nepříznivého vlivu přesahujícího státní hranice. Tato stálá pozorování a určení vlivu lze provádět za účelem dosažení těchto cílů:

- a) monitorování dodržování podmínek stanovených v rozhodnutích, popřípadě opatřeních podle zvláštních právních předpisů<sup>1)</sup> a účinnosti zmírňujících opatření,
- b) přezkoumávání vlivů záměru a vypořádat se s nejasnostmi vzniklými v průběhu poprojektové analýzy,
- c) ověření předchozích prognóz s cílem využití získaných poznatků při provádění obdobných záměrů v budoucnosti.

(4) Pokud má stát původu nebo dotčený stát na základě poprojektové analýzy oprávněné důvody usuzovat, že zde existuje významný nepříznivý vliv přesahující státní hranice, nebo pokud byly zjištěny faktory, které by mohly mít za následek takovýto vliv, bude okamžitě informovat druhý stát. Stát původu a dotčený stát po dohodě následně stanoví nezbytná opatření na snížení nebo vyloučení tohoto vlivu.

§ 13

**Mezistátní posuzování záměru prováděného na území České republiky**

(1) Pokud ministerstvo zjistí, že se jedná o záměr podle § 11 odst. 1, nebo jestliže dotčený stát o posuzování záměru požádal podle § 11 odst. 2 a Ministerstvo zahraničních věcí po předchozí dohodě s ministerstvem s mezistátním posuzováním vysloví souhlas, zašle do 5 pracovních dnů dotčenému státu k vyjádření oznámení spolu s údaji o průběhu posuzování podle tohoto zákona a informacemi o navazujících rozhodnutích, která mohou být podle zvláštních právních předpisů<sup>1)</sup> přijata.

(2) Pokud obdržené vyjádření dotčeného státu k zaslání oznámení obsahuje požadavek zúčastnit se mezistátního posuzování, ministerstvo si od dotčeného státu vyžádá údaje o stavu životního prostředí na jeho dotčeném území. Ministerstvo zašle tyto údaje do 5 pracovních dnů ode dne jejich obdržení oznamovateli k využití při zpracování dokumentace, která se

v případě mezistátního posuzování vypracovává vždy, a dále je poskytnete zpracovateli posudku.

(3) Ministerstvo do 20 dnů po obdržení dokumentace doručí tuto dokumentaci dotčenému státu a nabídne mu předběžné projednávání, zejména je-li dokumentace zpracována ve variantách, včetně sdělení opatření na zmírnění závažných vlivů přesahujících státní hranice (dále jen „konzultace“). Pokud dotčený stát projeví o konzultaci zájem, ministerstvo se konzultace zúčastní. Ministerstvo předem neprodleně, nejpozději však do 5 dnů ode dne stanovení termínu konzultace, informuje o místě a času konzultace oznamovatele a jeho prostřednictvím zpracovatele dokumentace. Ti jsou pak povinni se konzultace rovněž zúčastnit. Informaci o konzultaci je ministerstvo povinno zveřejnit podle § 16.

(4) Ministerstvo do 5 pracovních dnů po obdržení vyjádření dotčeného státu k dokumentaci toto vyjádření doručí zpracovateli posudku jako podklad pro hodnocení záměru.

(5) Ministerstvo vyjádření dotčeného státu zapracuje do stanoviska nebo v něm uvede důvody neuvedení tohoto vyjádření ve svém stanovisku nebo jeho uvedení jen zčásti.

(6) Ministerstvo je povinno zaslat dotčenému státu stanovisko do 15 dnů ode dne jeho vydání a navazující rozhodnutí vydaná podle zvláštních právních předpisů<sup>1)</sup> do 15 dnů ode dne jejich obdržení. Tato rozhodnutí jsou správní úřady povinny ministerstvu na podkladě jeho žádosti zaslat.

§ 14

**Mezistátní posuzování záměru prováděného mimo území České republiky**

(1) Pokud ministerstvo obdrží oznámení záměru nebo se jinak dozví o záměru, který bude prováděn na území státu původu, je povinno do 5 pracovních dnů po jeho obdržení zveřejnit informaci o takovém oznámení podle § 16 a zašle je dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávním celkům k vyjádření.

(2) K oznámení podle odstavce 1 je každý oprávněn zaslat ministerstvu písemné vyjádření do 15 dnů ode dne zveřejnění informace o tomto oznámení. Ministerstvo všechna vyjádření spolu se svým vyjádřením zašle státu původu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle odstavce 1.

(3) Ministerstvo na žádost státu původu sdělí údaje o stavu životního prostředí na dotčeném území České republiky, a to do 30 dnů ode dne obdržení