

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Dle rozdělovníku

datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
11. července 2007	Ing. et Ing. Ondřej Skoba	KUZL 47582/2007	KUSP 37547/2007 ŽPZE-OS

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, (dále jen „zákon“) záměru „Obchvat Zálešná“

Identifikační údaje:

Název záměru: Obchvat Zálešná

Kapacita a charakter záměru:

Záměr řeší 3. úsek propojení silnic R49 a I/49, a to vybudováním obchvatu kolem Zlínské čtvrti Zálešná. Obchvat navazuje na předchozí část propojení na ulici Sokolské, kde začíná plánovanou okružní křižovatkou Zálešná (pod Burešovem). Poté jde trasa silnice jihovýchodním, později jižním směrem kolem Zálešné. Zčásti bude nutné vystavět novou silnici, v druhé části se pak trasa napojuje na konec stávající ulice Zálešná XII a pokračuje v trase Podvesné XVII až po napojení na třídu Tomáše Bati (obě ulice však bude nutné rozšířit a upravit). Celkem bude nutné kvůli záměru zbourat 20 domů, z nichž většinu vlastní Statutární město Zlín. Délka obchvatu je přibližně 1,343 km. Silnice je navržena jako místní silnice s šířkou 9 m a návrhovou rychlostí 60 km/h.

Předpokládaný termín zahájení a dokončení záměru:

Zahájení:	březen 2010
Dokončení:	prosinec 2011

Umístění:

Kraj:	Zlínský
Obec:	Zlín
Katastrální území:	Zlín

Oznamovatel:

Statutární město Zlín, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

Souhrnné vypořádání připomínek:

ve zjišťovacím řízení bylo k záměru doručeno celkem 12 vyjádření:

- Ø Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 2.7.2007
- Ø Statutární město Zlín ze dne 29.6.2007
- Ø Magistrát města Zlína ze dne 29.6.2007
- Ø Technické služby Zlín, s.r.o. ze dne 15.6.2007
- Ø Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 29.6.2007
- Ø ČIŽP oblastní inspektorát Brno ze dne 25.6.2007
- Ø Občané města Zlína a okolních obcí – 1298 podpisů
- Ø Karel a Kateřina Vondráčkoví ze dne 28.6.2007
- Ø Unie pro řeku Moravu ze dne 2.7.2007
- Ø Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 30.6.2007
- Ø Ing. Ivana Marusjaková ze dne 25.6.2007
- Ø Jiří Máčala ze dne 25.6.2007

Česká inspekce životního prostředí Ol Brno a Statutární město Zlín žádné připomínky v rámci zjišťovacího řízení neuplatnili. Součástí vyjádření Statutárního města Zlína k uvedenému záměru byla dvě vyjádření občanů – paní Ing. Ivany Marusjakové ze dne 25.6.2007 (totožné s vyjádřením, které Krajský úřad Zlínského kraje obdržel od Ing. Marusjakové dne 25.6.2007) a pana Máčaly ze dne 25.6.2007.

Technické služby Zlín, s.r.o., jako provozovatel sběrného dvoru na Zálešné (dále jen „SD“) podaly následující písemné vyjádření:

V předloženém oznámení projektu „Obchvat Zálešná“ není uvedeno k jak velkému ovlivnění provozu SD realizaci projektu dojde. V textu oznámení není popsáno, zda dojde k částečné či celkové demolici SD anebo popsáný projekt nebude mít vliv na chod SD.

V tab. 2 Oznámení předběžný přehled dotčených parcel je pouze uvedeno p.č. 3045, na kterém je SD vystavěn.

V případě, že realizací záměru dojde:

- a) ke zrušení SD, by bylo žádoucí v této lokalitě najít náhradní místo pro umístění SD, jelikož SD je nejvíce využívaný sběrný dvůr ve Zlíně jak co do množství přijatých odpadů, tak i do návštěvnosti. V roce 2006 zde bylo přijato 1400,8 t odpadů a navštívilo jej 19354 zákazníků.
- b) jen k částečnému ovlivnění provozu SD bez podstatného vlivu na jeho chod, žádáme o zajištění přístupových tras (komunikací) do SD.

Závěrem Technické služby Zlín, s.r.o. uvádí, že zrušením SD by došlo k výraznému narušení systému odpadového hospodářství ve městě Zlín.

Děti Země uplatnily v rámci zjišťovacího řízení následující požadavky:

1. Zpracovatel dokumentace by měl spojit oba záměry („Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek“ a „Obchvat Zálešná“), aby probíhalo společné posuzování obou záměrů.
Vypořádání: Záměry „Silnice II/490:Zlín, pr opojení I/49 – R49, 2. úsek“ a „Obchvat Zálešná“ mají různé oznamovatele i investory. Nelze proto provést společné posuzování obou záměrů. V rámci posuzování vlivů na životní prostředí záměru jednotlivých záměrů bude posouzena kumulace záměrů realizovaných v zájmových lokalitách i jejich případné synergické efekty.
2. Zpracovatel dokumentace by měl posoudit další varianty vedení úseku přivaděče pro silnici II/490 (varianta s modernizovaným dvoupřuhem a varianta vedení úseku podle varianty, která je v posouzení Přivaděče z října 2001 hodnocena jako výhodnější) a vedení úseku obchvatu Zálešné (severněji, ve větší vzdálenosti od obytné zástavby, a napojení na I/49 východně od Zlína za Boněckým rybníkem podle návrhu obsaženého ve Studii proveditelnosti z roku 2005).
Vypořádání: Záměry „Silnice II/490:Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek“ a „Silnice II/490:Zlín, propojení I/49 – R49, 1. úsek“ nejsou předmětem tohoto Oznámení.
3. Zpracovatel dokumentace by měl nechat zpracovat podrobnou rozptylovou a hlukovou studii pro předložený záměr a pro navržené varianty a na základě toho definovat místa s nadlimitním zvýšením koncentrací škodlivých látek.
4. Zpracovatel dokumentace by měl provést podrobný přírodovědný průzkum a zpracovat biologické hodnocení dle §67 a násl. zákona č.114/1992 Sb. pro předložené varianty.

předložené biologické hodnocení se nezdá být kvalitně zpracované. Děti Země doporučují zvolit jiného zpracovatele biologického hodnocení.

Vypořádání: Záměr „Obchvat Zálešná“ je realizován v intravilánu města Zlína. Záměr nezasahuje do žádného velkoplošného ani maloplošného zvláště chráněného území, v blízkosti se nenachází žádná lokalita soustavy NATURA 2000, nezasahuje do žádného území vyhlášeného jako přírodní park. Nejbližším prvkem Územního systému ekologické stability (ÚSES) je lokální biokoridor Nívy u pasek 200110. Od trasy záměru je tento biokoridor vzdálen minimálně 180 m. Dalším nejbližším prvkem ÚSES je lokální biokoridor Chrástky 200109, který je od trasy obchvatu vzdálen přibližně 190 m (východním směrem). Významné krajinné prvky (VKP) – v řešeném území je vodní tok Dřevnice a Fryštácký potok – ten kříží trasu obchvatu v místě plánované okružní křižovatky Zálešná, a proto bude východní polovina křižovatky řešena na mostní konstrukci. Dalším dotčeným VKP je VKP Zlín – nábřeží. K zásahu do tohoto VKP by mohlo dojít při úpravách mostu přes řeku Dřevnici. Krajský úřad Zlínského kraje má zato, že připomínka je uplatňována k záměru „Silnice II/490:Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek“ a nepovažuje za nutné zpracovávat biologické hodnocení dle § 67 a násl. zákona č. 114/1992 Sb.

5. Zpracovatel dokumentace by měl provést posouzení, zda jsou zkoumané varianty v souladu s „Metodickou příručkou k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy“.
6. Zpracovatel dokumentace by měl provést posouzení, zda jsou zkoumané varianty v souladu s „Metodikou křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů“.
7. Zpracovatel dokumentace by měl provést hodnocení fragmentace krajiny dopravou pro zkoumané varianty dle metodické příručky AOPK ČR z roku 2005.
8. Zpracovatel dokumentace by měl provést detailnější vyhodnocení vlivů zkoumaných variant (v porovnání s nulovou variantou) na krajinný ráz podle některé z respektovaných metodik a navrhnout účinná eliminační a kompenzační opatření.
9. Zpracovatel dokumentace by měl vyhodnotit, do jaké míry budou negativně dotčeni obyvatelé staveništní dopravou (hluk, emise, prašnost) při výstavbě zkoumaných variant.
10. Zpracovatel dokumentace by měl u zkoumaných variant podrobně navrhnout eliminační a kompenzační opatření za likvidovanou zeleň, včetně prvků ÚSES, a za zásah do VKP.
11. Zpracovatel dokumentace by měl do dokumentace v součinnosti s ŘSD ČR nechat vložit výpočty ekonomické efektivnosti zkoumaných variant pro rok 2030 (vůči roku 2005), aby bylo zjištěno, která z nich je efektivní.
12. Zpracovatel dokumentace by měl provést posouzení zkoumaných variant na rekreační potenciál dotčeného území.
13. Zpracovatel dokumentace by měl provést posouzení vlivů na potenciální či stávající sesuvy a navrhnout protiopatření.
14. Zpracovatel dokumentace by měl provést posouzení vlivů všech variant na obyvatele Zlína a okolních obcí z hlediska vytvoření psychologické bariéry pro rekreační, klidový či ekonomický rozvoj dotčeného území vhodnou metodikou (sociologický průzkum).

Karel a Kateřina Vondráčkoví žádají, aby příslušný úřad nařídil nebo uložil doplnění:

1. Posouzení nebo zohlednění budoucích vlivů na životní prostředí v souvislosti s plánovanou realizací „pravobřežní komunikace“, která bude v budoucnu procházet lokalitou Cigánov a bude napojena na přivaděč.
2. Konkretizovat napojení přerušených polních a lesních cest po stavbě komunikace.
3. Výčet navazujících rozhodnutí dle §10 odst.4 doplnit o rozhodnutí z hlediska ochrany vod, přírody a krajiny, ZPF, lesních pozemků.
4. Konkretizovat vliv stavby na místa s obytnou zástavbou z hlediska hluku, emisí, doby trvání výstavby a eventuelně jiných omezení (např. dopravních).
5. Údaje intenzit dopravy rozčlenit na osobní, nákladní lehkou a těžkou dopravu.
6. Do hodnocení vlivů záměru na zdraví obyvatelstva zahrnout také vyhodnocení vlivu přípravy komunikace a její stavby na psychiku a pohodu obyvatel, jejich mobilitu, vznik komunikačních bariér, zpětrhání vazeb na části města, na volnou krajinu.

7. Vyhodnotit a navrhnout kompenzace v důsledku poklesu hodnoty nemovitostí poblíž komunikace přivaděče (ve vzdálenosti cca do 300 m).
8. Podrobně vyhodnotit vlivy ÚSES, trasu vést tak, aby zásah byl minimální. Popsat návrhy na snížení vlivů.

Vypořádání: U předloženého záměru není konflikt s prvky ÚSES.

9. Zpracovat hydrologické a hydrogeologické posouzení stavby.
10. Konkretizovat (alespoň předběžně) plochy pro zařízení staveniště, vyhodnotit jejich vliv na ŽP.

Unie pro řeku Moravu uvádí, že předložené biologické hodnocení nemá předepsané náležitosti. Neobsahuje technicko-ekonomické údaje o záměru, není přehledně a podrobně uvedeno, jakým způsobem a kde přesně má stavba silnice II/490 kolidovat s VKP a jak má být technicky tato kolize řešena.

Dále v hodnocení chybí přesnější charakteristika úseků Fryštáckého potoka, které mají být přeloženy a upřesnění způsobu řešení a celkové polohy „nového“ úseku vodního toku, včetně materiálů břehů a dna. Není zde jasně sděleno, co konkrétně investor zamýšlí provést s vodním tokem, na jehož místě má stát rekonstruovaná silnice. Jaký „nový“ vodní tok s údolní nivou a kde vznikne, jaká bude kvalita tohoto nového biotopu, kolik je mu vyčleněno prostoru k meandrování, přirozené korytotvorné činnosti a růstu břehových porostů, z jakého materiálu a jakým způsobem bude nový úsek vodního toku vymodelován.

Dále není zřejmé, ve kterém ročním období mají být jednotlivé práce prováděny.

Biologické hodnocení sice navrhuje vybudování migračních průchodů na třech místech stavby, neuvádí však, jakým druhům živočichů tyto průchody mají sloužit, ani jinak neupřesňuje parametry průchodů.

Biologické hodnocení se nezabývá smyslem a nutností jednotlivých zásahů do VKP, neobsahuje úvahu, zda je možné od nich upustit. Neuvažuje varianty stavby, které mají být dle § 18 vyhl.č.395/1992 Sb. povinnou součástí biologického hodnocení. V hodnocení jsou uvedeny chybné údaje o biologické rozmanitosti, chybí údaje o výskytu některých druhů živočichů.

Unie pro řeku Moravu se dále domnívá, že zásah do hnízdních a potravních biotopů přímo a dlouhodobě znehodnocuje prostředí.

Unie pro řeku Moravu žádá příslušný úřad, aby:

1. nařídil provedení celého procesu EIA pro celý přivaděč.

Vypořádání: Záměry „Silnice II/490:Zlín, pr opojení I/49 – R49, 2. úsek“, „Obchvat Zálešná“ i 1. úsek přivaděče mají různé oznamovatele i investory. Nelze proto provést společné posuzování obou záměrů. V rámci posuzování vlivů na životní prostředí záměru jednotlivých záměrů bude posouzena kumulace záměrů realizovaných v zájmových lokalitách i jejich případné synergické efekty.

2. rozhodl o vyhotovení jedné dokumentace pro všechny úseky přivaděče od napojení s R49 po napojení na I/49.

Vypořádání: Viz. výše.

3. uložil zpracování variantních vedení silnice II/490 (modernizovaný dvoupruh, časové řešení s ohledem na přivedení tranzitní dopravy do obytného území Zlína, trasování s ohledem na upřednostnění varianty vedení po břehu Fryštácké přehrady, která byla hodnocena v posouzení přivaděče jako nejvýhodnější – EIA, říjen 2001).

Vypořádání: Není předmětem tohoto oznámení.

4. uložil zpracování variantních vedení obchvatu Zálešné (vedení ve větší vzdálenosti od obytné zástavby, napojení na I/49 východně od Zlína za Boněckým rybníkem).
5. uložil podrobné zpracování vlivů všech variant na hlukovou situaci, rozptylovou situaci, na krajinný ráz a rekreační funkce území, včetně návrhů eliminačních a kompenzačních opatření.
6. uložil vypracování nového biologického hodnocení.

Unie pro řeku Moravu požaduje při uvažování variantního řešení vedení silnice II/490 (modernizovaný dvoupruh) realizovat rozšíření silnice posunem k západu a redukci nejdelšího úseku přeložky koryta

Fryštáckého potoka při horním konci sportovního areálu Vršava. Tato varianta by dle jejího názoru neměla vyžadovat přeložku horního a středního toku Fryštáckého potoka.

Vypořádání: *Není předmětem tohoto oznámení.*

Občané města Zlína a okolních obcí požadují, aby příslušný úřad:

1. nařídil provedení celého procesu EIA.
2. rozhodl o vyhotovení jedné dokumentace pro všechny úseky přivaděče od napojení s R49 po napojení na I/49.

Vypořádání: *Viz. výše.*

3. uložil zpracování variantních vedení silnice II/490 (modernizovaný dvoupruh, časové řešení s ohledem na přivedení tranzitní dopravy do obytného území Zlína, trasování s ohledem na upřednostnění varianty vedení po břehu Fryštácké přehrady, která byla hodnocena v posouzení přivaděče jako nejvýhodnější – EIA, říjen 2001).

Vypořádání: *Není předmětem tohoto oznámení.*

4. uložil zpracování variantních vedení obchvatu Zálešné (vedení ve větší vzdálenosti od obytné zástavby, napojení na I/49 východně od Zlína za Boněckým rybníkem).
5. uložil podrobné zpracování vlivů všech variant na hlukovou situaci, rozptylovou situaci, na krajinný ráz a rekreační funkce území, včetně návrhů eliminačních a kompenzačních opatření.

Ing. Ivana Marusjaková vyjádřila zásadní nesouhlas s realizací obchvatu Zálešné. Dle názoru Ing. Marusjakové by záměr zcela znehodnotil bydlení v klidné oblasti pod Burešovem, kde žije. V Oznámení není dle jejího názoru řešena ochrana obytných domů v této lokalitě před hlukem a exhalacemi. Z materiálů je dle názoru Ing. Marusjakové jednoznačné, že by na jejím pozemku i v jejím domě došlo k překročení zákonem stanovených limitů pro hluk ve dne i v noci. Navrh záměru ve stávající podobě nezahrnuje vybudování žádné protihlukové stěny v této oblasti. S návrhem IPO pro její dům nesouhlasí a považuje je za zcela nedostačující řešení, které neumožní ani otevírání oken a užívání zahrady.

Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí ve svém vyjádření uvádí, že v oznámení není uvedeno, zda nebo jak bude trasou obchvatu dotčen sběrný dvůr Zálešná. Pokud dojde realizací záměru ke zrušení sběrného dvora, je třeba co nejdříve řešit stavebně i finančně jeho přemístění. Sběrný dvůr Zálešná je nejvytíženější sběrný dvůr ve Zlíně a jeho úplné zrušení v dané svozové lokalitě není možné. Pokud dojde k omezení provozu během stavby, požaduje zajištění náhradních přístupových tras a včasnou konzultaci s Odborem životního prostředí a zemědělství MMZ.

Jiří Máčala ve svém vyjádření žádá o vybudování protihlukové stěny u jeho domu č.p. 3252.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje nepožaduje úplné posouzení záměru podle zákona č.100/2001 Sb. V dalším stupni projektové dokumentace požaduje předložit doplněnou hlukovou studii o minimálně 2 výpočtové body umístěné za plánovanou protihlukovou stěnou (k zjištění účinnosti protihlukových stěn). Stávající 2 zvolené výpočtové body jsou zcela nedostačující, a to především s ohledem na posouzení účinnosti plánovaných protihlukových stěn. Dále KHS ZK požaduje navrhnout další možná protihluková opatření pro snížení hluku v chráněném vnitřním prostoru staveb. Požaduje také provést měření hluku podle §32 a) zákona č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, v chráněném venkovním prostoru staveb před realizací záměru a po jeho realizaci v době zkušebního provozu. Při zjištění překročení hygienických limitů hluku dle nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, na základě požadovaného měření hluku bude KHS ZK požadovat provedení protihlukových opatření. Vytipování konkrétních měřicích míst bude specifikováno po předložení a posouzení aktualizované hlukové studie.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí upozorňuje, že před vydáním rozhodnutí dle zvláštních předpisů je nutné zajistit souhlas k vynětí ze ZPF dle § 9 zákona č.334/1992 Sb., neboť budou dotčeny pozemky, které jsou pod ochranou ZPF.

Závěr

Záměr „**Obchvat Zálešná**“ naplňuje dikci bodu 9.1 *Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)*, kategorie II, přílohy č.1 citovaného zákona. Vzhledem k výše uvedenému bylo dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda záměr bude posuzován podle tohoto zákona.

Na základě zjišťovacího řízení prováděného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, ve kterém byly vzneseny připomínky dotčených úřadů, bylo zjištěno, že záměr může mít významné vlivy na životní prostředí a je tedy nutno jej dále posoudit podle zákona č.100/2001 Sb.

Záměr „Obchvat Zálešná“

bude dále posuzován podle citovaného zákona.

Do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracované autorizovanou osobou dle přílohy č. 4 citovaného zákona je nutné zpracovat a vypořádat se s připomínkami v došlých vyjádřeních.

Na základě došlých vyjádření požaduje Krajský úřad Zlínského kraje uvažování varianty záměru severněji ve větší vzdálenosti od obytné zástavby a napojení na I/49 východně od Zlína za Boněckým rybníkem, jak je uvedeno ve Studii proveditelnosti záměru „Silnice II/490 Zlín: Propojení R49-I/49 3. úsek“, případně zdůvodnění výběru zvolené varianty k ostatním variantám.

V dokumentaci budou rozpracovány především kapitoly řešící:

- Seznam objektů, které budou v rámci realizace záměru demolovány.
- Ovlivnění činnosti sběrného dvora Zálešná. V případě, že bude sběrný dvůr zachován, bude v této kapitole uvedeno řešení jeho dopravního napojení v průběhu výstavby záměru a po jeho realizaci. V případě, že sběrný dvůr bude demolován musí tato kapitola stavebně a finančně řešit přemístění sběrného dvora v rámci dané svozové lokality.
- Navržení dalších protihlukových opatření pro snížení hluku v chráněném vnějším a vnitřním prostoru staveb.
- Přehledné vymezení lokalit v blízkosti realizovaného záměru s nadlimitním zvýšením koncentrací škodlivých látek.
- Otázku fragmentace krajiny.
- Soulad variant realizace záměru s „Metodickou příručkou k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy“ (AOPK ČR, 2001).
- Soulad záměru s „Metodikou křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů“ (AOPK ČR, 1995).
- Ovlivnění obyvatel staveništní dopravou při výstavbě.
- Eliminační a kompenzační opatření za likvidovanou zeleň a za případný zásah do VKP.
- Posouzení vlivů na potenciální či stávající sesuvy a navrhnout protiopatření.
- Plochy pro zařízení stavenišť, vyhodnocení jejich vlivů na ŽP.
- Vliv stavby na místa s obytnou zástavbou z hlediska hluku, emisí, doby trvání výstavby a eventuelně jiných omezení (např. dopravních).
- Vyhodnocení a navržení kompenzací v důsledku poklesu hodnoty nemovitostí poblíž obchvatu Zálešné.
- Hydrologické a hydrogeologické posouzení stavby.
- Vliv všech variant na hlukovou situaci, rozptylovou situaci, na krajinný ráz a rekreační funkce území, včetně návrhů eliminačních a kompenzačních opatření.



Krajský úřad
Zlínského kraje

Do dokumentace požadujeme doplnit:

- Výčet navazujících rozhodnutí.
- Hlukovou studii doplněnou o minimálně dva další výpočtové body umístěné za plánovanou protihlukovou stěnou.
- Přehlednou podrobnou situační mapku realizovaného záměru.

Počet dokumentací pro předložení se stanovuje na 8 kusů + 2 nosiče s elektronickou podobou dokumentace.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů (obdržená vyjádření jsou nedílnou součástí tohoto závěru zjišťovacího řízení).

RNDr. Alan Urc
vedoucí odboru

Rozdělovník:

Statutární město Zlín, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

4x oznámení,
doručená vyjádření

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, tř. Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc
Tiskový odbor Zlínského kraje

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo
nábřeží 600, 760 01 Zlín

Magistrát města Zlín, odbor dopravy a silničního hospodářství, Náměstí Míru 12,
761 40 Zlín

Magistrát města Zlín, odbor životního prostředí a zemědělství, Náměstí Míru 12,
761 40 Zlín

Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 48/50, 602 00 Brno

Ing. Ivana Marusjaková, Zálešná II/3251, 760 01 Zlín

Jiří Máčala, Zálešná II/3252, 760 01 Zlín

Technické služby Zlín, s.r.o., Louky 321, 760 31 Zlín-Louky

Unie pro řeku Moravu, Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice

Magistrát města Zlín, odbor stavební a územního plánování, Náměstí Míru 12,
761 40 Zlín