



## ROZHODNUTÍ

O rozkladu Občanského sdružení Vizovické vrchy, (dále jen „účastník řízení“ nebo „žadatel“), s adresou pro doručování Lázeňská 1104, 763 12 Vizovice, proti fiktivnímu rozhodnutí Ministerstva dopravy, (dále jen „MD“), o odepření informací podle § 9 odst. 3 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 123/1998 Sb.“), ze dne 14. 12. 2006, rozhodl ministr dopravy jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), na základě návrhu rozkladové komise, ve smyslu ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **t a k t o :**

**„Fiktivní rozhodnutí MD se zrušuje a věc se vrací zpět k novému projednání.“**

### O d ů v o d n ě n í :

Žádostí o poskytnutí informací podanou podle zákona č. 123/1998 Sb. se účastník řízení dne 14. 11. 2006 obrátil na Ředitelství silnic a dálnic ČR, (dále jen „ŘSD“), správu Brno. Předmětem žádosti bylo poskytnutí studie „Rychlostní silnice R49/R6 Hulín-Púchov, Rychlostná silnice R49/R6 Hulín-Púchov a Studie proveditelnosti a účelnosti ze září 2006.“ ŘSD přípisem ze dne 5. 12. 2006 s č. j. 14655/06-22012 požadované informace dílem poskytlo (konkrétně na nosiči CD část 4 „Krajinářské hodnocení staveb v ČR“ ze Studie proveditelnosti a účelnosti rychlostní silnice R49/R6 Hulín-Púchov), ostatní informace nebyly poskytnuty, s poukazem na skutečnost, že doposud nebyla podepsána dohoda se slovenskou stranou o možnosti využívat informací, materiálů či závěrů ze společného hodnocení zpracované studie.

Dne 9. 1. 2007 bylo MD doručeno podání účastníka řízení ze dne 4. 1. 2007 označené jako „Rozklad proti rozhodnutí Ministerstva dopravy ČR o odepření informací vzniklému na základě § 9 odst. 3 zákona č. 123/1998, dne 14. 12. 2006.“ V podání žadatel zejména namítá, že neobdržel do konce zákonné 30 denní lhůty žádné rozhodnutí o odepření informace s tím, že přípis ze dne 5. 12. 2006 s č. j. 14655/06-22012 nemá obsah ani formu řádného správního rozhodnutí podle § 9 odst. 1 zákona č. 123/1998 Sb. a správního řádu.



V odůvodnění rozkladu účastník řízení dále uvádí, že nesouhlasí ani s důvodem odepření informací, které ŘSD uvedlo ve svém přípisu, neboť se dle jeho názoru nejedná o důvod, opírající se o § 8 zákona č. 123/1998 Sb. a možnost odepřít poskytnutí informací s poukazem na nepodepsání dohody se slovenskou stranou není důvodem pro omezení přístupu k informacím dle § 8 citovaného zákona. Marným uplynutím 30 denní lhůty pak mělo dojít dne 14. 12. 2006 k fiktivnímu rozhodnutí MD o odepření informací. Podání bylo postoupeno ŘSD, které neshledalo podmínky pro postup dle § 87 správního řádu a předalo spisový materiál odvolacímu orgánu se stanoviskem, že část informací byla poskytnuta a část poskytnuta nebyla, protože se domnívá, že by tímto bylo neoprávněně zasazeno do pravomocí orgánů cizího státu, jak bylo ostatně sděleno i žadateli.

Orgán první instance neshledal podmínky pro použití autoremedury a rozklad byl postoupen rozkladové komisi ministra dopravy.

ŘSD jako právnická osoba zřízená MD je podle § 2 písm. b) bodu 3 zákona č. 123/1998 Sb. povinným subjektem, kterou citovaný zákon označuje legislativní zkratkou pověřená osoba. ŘSD jako povinný subjekt, resp. pověřená osoba, přípisem ze dne 5. 12. 2006 s č. j. 14655/06-22012 požadované informace žadateli k jeho žádosti ze dne 13. 11. 2006 s č. j. 061113-KV, a doručené dne 14. 11. 2006, dílem poskytlo.

Ostatní informace nebyly poskytnuty, s poukazem na skutečnost, že doposud nebyla podepsána dohoda se slovenskou stranou o možnosti využívat informací, materiálů či závěrů ze společného hodnocení zpracované studie. Z § 9 odst. 1 zákona č. 123/1998 Sb. vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti o zpřístupnění informace, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá o tom ve lhůtě pro zpřístupnění informace rozhodnutí o odepření zpřístupnění informace. Je-li povinným subjektem pověřená osoba, která není podle zvláštních právních předpisů oprávněna vydávat rozhodnutí, vydá rozhodnutí o odepření zpřístupnění informace povinný subjekt, který pověřenou osobu založil, zřídil, řídí nebo pověřil, popřípadě s níž má uzavřenu dohodu podle § 2 písm. b) bodu 3 citovaného zákona.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že takové rozhodnutí dle § 9 odst. 1 zákona č. 123/1998 Sb. MD nebylo učiněno a ani nebylo o jeho vydání ze strany ŘSD požádáno. Z § 9 odst. 3 zákona dále vyplývá, jestliže povinný subjekt ve stanovené lhůtě neposkytl informace či nevydal rozhodnutí, má se za to, že rozhodl informace odepřít. V ustanovení § 7 odst. 1 zákona je uvedeno, že informaci je třeba zpřístupnit bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů od obdržení žádosti, ledaže by si zvláštní okolnosti výjimečně vynucovaly prodloužení této lhůty, nejvýše však do 60 dnů. O takových okolnostech a o prodloužení lhůty musí být žadatel před uplynutím 30denní lhůty vyrozuměn. Ze spisové dokumentace je zřejmé, že dne 14. 12. 2006 marně uplynula 30 denní lhůta k vydání rozhodnutí o odepření zpřístupnění informace, tudíž nastoupila fikce negativního rozhodnutí MD jako orgánu prvního stupně dle § 9 odst. 3 zákona č. 123/1998 Sb.

Ve shodě s názorem účastníka řízení nezbyvá než konstatovat, že fikce rozhodnutí postrádá náležitosti rozhodnutí dle § 67 a násl. správního řádu, tedy i náležité poučení. Za včas podané odvolání je tak nutno považovat i takové podání, které bude učiněno dle § 83 odst. 2 správního řádu ve lhůtě do 90 dnů od okamžiku, kdy fikce nastala. Rozklad byl tudíž podán v zákonné lhůtě.

V uvedené věci lze učinit závěr, že negativní fiktivní rozhodnutí MD o odepření zpřístupnění informace postrádá náležitosti rozhodnutí ve smyslu příslušných ustanovení správního řádu a je již ze své podstaty rozhodnutím nepřezkoumatelným a jako takové je tedy nelze než zrušit.

K tomu, aby se v budoucnu mohlo předejít obdobným situacím, tj. vzniku fiktivních rozhodnutí, je nutné, aby povinný subjekt v postavení pověřené osoby (jenž není sám oprávněn vydávat rozhodnutí jako v tomto případě ŘSD) pokud neposkytne požadované informace, žádost spolu s příslušnými podklady a s odůvodněním proč tak neučinil postoupil neprodleně MD. Pouze tak MD může vydat v zákonné lhůtě řádné rozhodnutí o odepření zpřístupnění informace.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

V Praze dne 4. 6. 2007

Ing. Aleš Řebíček  
ministr dopravy



**Obdrží:**

- Občanské sdružení Vizovické vrchy, Lázeňská 1104, 763 12 Vizovice
- MD, odbor vnějších vztahů, zde

**Na vědomí:**

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Brno, Šumavská 33, 656 09 Brno